

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopľňa zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopľňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

87 /12

Počet vyhodnotených pripomienok

87

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

43 /7

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

12 /2

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

28 /3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	14 (8o,6z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Národná banka Slovenska	14 (12o,2z)	0 (0o,0z)		
11.	Národný bezpečnostný úrad	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Slovenská asociácia na ochranu práv poškodených, občianske združenie	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Slovenská asociácia poisťovní	16 (16o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Verejnosť	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Združenie spotrebiteľov poisťných produktov	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

36.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	87 (75o,12z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	Čl. Čl. IV Žiadame posunutie účinnosti celého návrhu zákona nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 01.07.2024.“ Alternatívne žiadame posunutie len účinnosti čl. I bod 14 návrhu zákona nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 23. decembra 2023 okrem čl. I bod 14, ktorý nadobúda účinnosť 01.07.2024.“ Odôvodnenie: Žiadame posunúť termín účinnosti zákona (prípadne iba ďalej uvedenej dotknutej časti) minimálne od 01.07.2024. Dôvodom je nevyhnutná zmena v informačných systémoch a procesoch poisťovní a iných subjektov v procese uzatvárania a správy PZP (finanční agenti, leasingové spoločnosti atď.) v súvislosti s povinnosťou automatizovaného prenosu údajov k vzniku, zmene a zániku povinného zmluvného poistenia prostredníctvom prepojených informačných systémov kancelárii, podľa bodu č. 14 čl. I návrhu zákona, ktorý sa týka ustanovenia § 11 ods. 3 návrhu zákona. Takúto významnú a rozsiahlu zmenu nie je možné dotknutými subjektmi zrealizovať a implementovať do navrhovaného termínu účinnosti 23.12.2023. Alternatívne k posunu účinnosti celého zákona navrhujeme posunúť účinnosť iba dotknutej časti, t.j. čl. I bod 14. návrhu zákona.	Z	A	

GPSR	K návrhu zákona všeobecne – O: Po oboznámení sa s návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh zákona“) Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje k návrhu zákona žiadne vecné pripomienky.	O	A	
MDSR	K Čl. III bodu 1 - upozorňujeme na používanie nedefinovaného pojmu „motoristický šport“ a na nejednotnosť jeho používania v súvislosti s povinným zmluvným poistením s § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z., kde je použitý pojem „motoristické preteky“, - odporúčame slová „poistenia všeobecnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla“ nahradiť príslušným poistným odvetvím neživotného poistenia, keďže nie je jasné či ide o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla alebo o všeobecné poistenie zodpovednosti za škodu, - vypustiť slovo „takého“, - slová „bodov 1 a 3“ nahradiť slovami „prvého a tretieho bodu“.	O	A	
MDSR	Čl. I bodu 1 1. V Čl. I bode 1 žiadame v § 2 definovať motorové vozidlo tak, aby definícia zahŕňala všetky vozidlá, ktoré sú prihlásené v evidencii vozidiel. Túto pripomienku	Z	N	Definícia „motorového vozidla“ uvedená v § 2 písm. a) je transpozíciou smernicovej definície, ktorej cieľom nie je riešiť registračné náležitosti motorových vozidiel, ale pre potreby PZP zohľadňovať charakteristické črty motorového vozidla, ktoré

	považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri takto navrhutej definícii povinnému zmluvnému poisteniu nebudú podliehať napríklad traktory kategórie T alebo C, ktoré majú konštrukčnú rýchlosť 10 km/h.			vychádzajú z jeho technickej povahy. Pokiaľ ide o zadefinovanie motorového vozidla v podmienkach SR, to upravuje definícia „tuzemského motorového vozidla“ podľa § 2 písm. b). Zároveň je potrebné brať do úvahy, že všetky definície uvedené v § 2 platia len na účely tohto zákona tzn. len na účely poistenia zodpovednosti. Na rozporovom konaní dňa 22.9.2023 MD SR ustúpilo od pripomienky. Rozpor bol odstránený.
MDSR	K Čl. I bodu 2 Odporúčame slová „6aa, 6ab, 6ac“ nahradiť slovami „6aa až 6ac“.	O	A	
MDSR	K Čl. I bodu 9 Odporúčame slová „toho, kto“ nahradiť slovami „osoby, ktorá“, vypustiť slová „podľa § 3“ (2x) a slovo „si“.	O	A	
MDSR	K Čl. II Odporúčame v § 3 ods. 2 písm. e) na konci pripojiť slová „zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla“ z dôvodu zosúladenia s § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.	O	A	
MDSR	K Čl. I bodu 1 Odporúčame v písmene a) - prvom bode na koniec pripojiť slovo „najväčšou“ a v bode 1a a 1b na začiatku vypustiť slovo „maximálnou“, - druhom bode vzhľadom na to, že ide o definíciu motorového vozidla vypustiť slovo „motorovým“, slová „uvedeným v bode 1a alebo v	O	A	

	bode 1b“ nahradiť slovami „podľa bodu 1a alebo bodu 1b“ a slovo „oddelené“ nahradiť slovom „odpojené“.			
MDSR	K Čl. I bodu 22 Odporúčame výšku pokuty upraviť v závislosti od vozidla. Výška pokuty by sa mala odvíjať od vozidla, napríklad pokuta za motocykel by mala byť nižšia ako pokuta za osobné vozidlo a pokuta za osobné vozidlo by mala byť nižšia ako pokuta za nákladné vozidlo.	O	N	Vzhľadom na § 19 ods. 3 zákona kde okresné úrady prihládajú pri výške pokuty aj na závažnosť porušenia povinnosti a dĺžku trvania protiprávneho stavu ako aj na skutočnosť, že výška pokuty sa odvíja aj od výšky poisťného na dané motorové vozidlo, ktorú poisťovne pravidelne upravujú, nepovažujeme za vhodné stanovovať fixne výšky pokút zákonom alebo iným všeobecne záväzným predpisom. Slovenská kancelária poisťovateľov komunikuje s okresnými úradmi ako majú postupovať pri ukladaní pokuty. Tento postup v sebe zahŕňa okrem iného aj diferencovanie pokút podľa kategórie motorového vozidla.
MDSR	K Čl. I bodu 17 V Čl. I bode 17 žiadame do § 12 zapracovať, že kancelária je povinná sprístupniť informácie na overenie uzatvoreného poistenia zákonom ustanoveným subjektom napríklad obdobne, ako je upravené poskytovanie informácií z evidencie vozidiel v § 113 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Evidencia informácie o poistení by mala byť prístupná vybraným subjektom z dôvodu možnosti overenia uzatvoreného poistenia.	Z	N	Informácie potrebné na overovanie platnosti poistenia zodpovednosti na dané motorové vozidlo Slovenská kancelária poisťovateľov už podľa § 25 ods. 4 zákona poskytuje centrálnej evidencii vozidiel. Zároveň prostredníctvom webovej stránky Slovenskej kancelárie poisťovateľov je umožnené na základe uvedenia evidenčného čísla motorového vozidla overiť si platnosť poistenia, vrátane údajov o motorovom vozidle, poisťovateľovi a platnosti poisťnej zmluvy. Z týchto dôvodov nie je potrebné zavedenia ďalšej povinnosti zverejňovania informácií. Na základe uvedeného MD SR na rozporovom konaní dňa 22.9.2023 od predloženej pripomienke ustúpilo. Rozpor bol odstránený.
MDSR	K Čl. I bodu 17 V Čl. I bode 17 žiadame doplniť do navrhovaného § 12	Z	A	

	ods. 1 za písmeno d) nové písmeno e), v tomto znení: „e) spôsobil škodu motorovým vozidlom neschváleným na prevádzku v cestnej premávke, ak motorové vozidlo takejto povinnosti podlieha podľa osobitného predpisu, x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon č. 106/2018 Z. z.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Potreba doplnenia situácie, keď je v cestnej premávke prevádzkované vozidlo neschválené na prevádzku v cestnej premávke, aj napriek tomu, že tejto povinnosti podlieha.			
MDSR	K Čl. I bodu 17 V Čl. I bode 17 žiadame preformulovať § 12 ods. 1 písmeno e), takto: „e) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na prevádzku v cestnej premávke17) a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie so zákonom č. 106/2018 Z. z.	Z	A	
MDSR	K Čl. I bode 3 V Čl. I bode 3 odporúčame slová „za slová „územie členského štátu“ vkladá čiarka a slová „v ktorom bolo motorovému vozidlu pridelené evidenčné číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo, alebo územie členského štátu““ nahradiť slovami „sa na začiatok vkladajú slová“ územie členského štátu, v ktorom bolo motorovému vozidlu pridelené evidenčné	O	A	

	číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo, alebo“.			
MDSR	K Čl. I bodu 6 V súvislosti s novelizačným bodom 6 upozorňujeme predkladateľa, že navrhovanou úpravou vypadne účinný § 3 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), teda zákonná úprava termínu povinnosti uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla a povinnosti uzavrieť poistnú zmluvu podľa § 16 zákona č. 381/2001 Z. z. pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky. V osobitnej časti dôvodovej správy toto vypustenie resp. nahradenie odseku 3 novým znením nie je odôvodnené, vysvetlené.	O	A	
MDSR	K Čl. I Žiadame do Čl. I doplniť nový novelizačný bod, v tomto znení: „X. V § 9 ods. 1 písmeno f) znie: „f) trvalým vyradením vozidla z cestnej premávky,14b)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 14b znie: „14b) § 56 zákona č. 106/2018 Z. z.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zosúladenie znenia so zákonom č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v	Z	ČA	V § 9 ods. 1 písm. f) bol upravený text v súlade so zákonom č. 106/2018 Z. z. a zároveň bola upravená poznámka pod čiarou k odkazu 14a) z § 55 na § 54 až 56 zákona č. 106/2018 Z. z. tak, aby vyradenie motorového vozidla z cestnej premávky zahrňovalo dočasné aj trvalé vyradenie. Rozpor bol odstránený.

	znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 106/2018 Z. z.“).			
MDSR	K Čl. I § 6 Žiadame v Čl. I preformulovať súčasné znenie § 6 ods. 1 takto: „(1) Poistná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu9) obsahuje aj údaje o motorovom vozidle a) zapísané v osvedčení o evidencii časť II10) pri motorovom vozidle podliehajúcim schváleniu na prevádzku v cestnej premávke, o ktorom schvaľovací orgán rozhodol, že podlieha prihláseniu do evidencie vozidiel, b) zapísané v technickom osvedčení vozidla10) pri motorovom vozidle podliehajúcim schváleniu na prevádzku v cestnej premávke, o ktorom schvaľovací orgán rozhodol, že nepodlieha prihláseniu do evidencie vozidiel, c) vyplývajúce z výrobného štítku pri motorovom vozidle nepodliehajúcim schváleniu na prevádzku v cestnej premávke.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Potreba jednoznačného určenia dokladov, na základe ktorých sa vypisuje poistná zmluva.	Z	A	
MHSR	K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Odporúčame v časti 3.1.2 pri reguláciách 2, 3 a 9 doplniť za slová „nepriamych finančných“ chýbajúce slovo „nákladov“.	O	A	
MHSR	K bodu 22 Odporúčame v novelizačnom bode 22, ktorým sa mení §	O	N	Navrhovaná výška pokút len zreálnuje už dnes ukladanú výšku pokút vzhľadom na zvyšujúce sa poistné. Ak by hrozba výšky

	19 ods. 1 zákona, nahradiť text „50 eur do 5 000 eur“ textom „20 eur do 4000 eur“. Odôvodnenie: Uvedeným novelizačným bodom sa navyšuje rozpätie pokút z „500 Sk do 100 000 Sk“ (16,60 eur do 3319 eur) na sumu od „50 eur do 5000 eur“. Uvedené navýšenie pokút považujeme za neprimerané, málo odôvodnené a s negatívnymi vplyvmi na podnikateľské prostredie. Z tohto dôvodu navrhujeme uvedené rozpätie pokút znížiť, najmä sumu pri minimálnej pokute.			pokuty bola príliš nízka v porovnaní s výškou poistného, nedosiahol by sa cieľ právnej úpravy, a tým je donútiť nepoistených uzavrieť PZP. Pokiaľ by podnikateľské subjekty dodržiavali zákonom stanovenú povinnosť poistiť motorové vozidlo a riadne platiť poistné, nie je dôvod ich sankcionovať a pokuty by na nich nemali žiadny vplyv.
MHSR	K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa o dopracovanie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Návrhom zákona sa ustanovuje povinnosť organizátora podujatia v motoristickom športe uzatvoriť poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla alebo inú záruku, ktorá pokrýva škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pri takomto podujatí účastníkom podujatia. Odporúčame osloviť poisťovne, ktoré poskytujú tento druh poistenia a odhadnúť výšku vzniknutých nákladov organizátorov podujatí v motoristickom športe.	Z	ČA	Povinnosť organizátorov motoristických pretekov nie je novou povinnosťou. Už v súčasnosti organizátori takýchto pretekov na území Slovenskej republiky uzavierajú za týmto účelom poistné zmluvy. Z pohľadu smernice ide len o zjednotenie povinnosti pre všetky členské štáty. V časti 3.4 Analýzy vplyvov je však uvedený možný negatívny vplyv na organizátorov takýchto podujatí z dôvodu platenie poistného, ktorého výšku však nie je možné relevantne vyčíslieť, lebo závisí od rôznych faktorov (počtu podujatí, počtu súťažiacich motorových vozidiel, typu motorových vozidiel, predpokladaného počtu účastníkov na podujatí a pod.).
MHSR	K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa o vypracovanie kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Kalkulačka nákladov je podľa aktuálneho znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov povinnou súčasťou analýzy vplyvov.	Z	A	

MIRRI SR	Nad rámec predkladaného materiálu V zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame upraviť znenie ustanovení zákona nasledovne: • s účinnosťou od 1.2.2024: v § 114 odsek 7 znie: „(7) Orgán Policajného zboru prihlási vozidlo, na ktoré sa vzťahuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, do evidencie vozidiel alebo vykoná zmenu v evidencii vozidiel okrem zmeny podľa § 116 ods. 11 po overení platnosti poistenia automatizovaným spôsobom v informačnom systéme podľa osobitného predpisu.54b) Ak z technických dôvodov nie je možné overiť platnosť poistenia podľa predchádzajúcej vety, orgán Policajného zboru vyzve držiteľa vozidla na predloženie potvrdenia o poistení zodpovednosti55) alebo preukázanie uzavretia poistenia.56)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 54b znie: „54b) § 25 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. • s účinnosťou od 1.2.2024: v § 111 ods. 3 písmeno e) znie: „e) číslo mobilného telefónu a emailová adresa, ak ich držiteľ vozidla poskytol; tieto údaje sa vedú na účely zasielania notifikácií a informovania o elektronických službách poskytovaných ministerstvom vnútra a na účely zasielania notifikácií a informovania o blížiacom sa konci platnosti technickej kontroly a emisnej kontroly zasielaných ministerstvom dopravy.“ • s účinnosťou od 1.8.2024: § 116a sa dopĺňa odsekom 11, ktorý znie: „(11) Držiteľ alebo vlastník vozidla môže	Z	A	Po vzájomnej diskusii a odsúhlasení so strany MD SR, MV SR a MIRII SR bol text upravený.
-------------	---	---	---	--

	prostredníctvom elektronickej služby zavedenej na tento účel vyzvať na udelenie plnomocenstva osobu na ktorú sa má previesť držba alebo vlastníctvo vozidla. Výzva na udelenie plnomocenstva je platná 5 pracovných dní od prijatia. Ak osoba, na ktorú sa má previesť držba alebo vlastníctvo vozidla neudelí plnú moc, orgán evidencie vozidiel evidenčný úkon nevykoná.“. ODÔVODNENIE: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky v súčasnosti implementáciou opatrenia Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, Komponentu č. 17 - Budovanie eGovernment riešení prioritných životných situácií, pripravuje komplexnú digitalizáciu životnej situácie „Kúpa a vlastníctvo motorového vozidla“. Okrem zjednodušenia a urýchlenia procesu evidencie je cieľom právnej úpravy aj posilnenie využívania elektronických služieb štátu a dôsledné napĺňanie antibyrokratických opatrení štátu. Nad rámec zmien uvedených v predmetnom návrhu novely zákona boli identifikované aj legislatívne zmeny v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v troch oblastiach: (i) automatické overenie platnosti PZP v registroch SKP (ii) poskytovanie notifikácií o platnosti TK a EK (iii) možnosť vyzvania kupujúceho na udelenie súhlasu so zmenou držby a vlastníctva vozidla.			
MKSR	Celému materiálu K bodu 3: Slová „územie členského štátu“, vkladá čiarka	O	A	

	a slová „v ktorom bolo motorovému vozidlu pridelené evidenčné číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo, alebo územie členského štátu“ odporúčame nahradiť slovami „územie členského štátu,“ vkladajú slová „v ktorom bolo motorovému vozidlu pridelené evidenčné číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo, alebo územie členského štátu,“. K bodu 10: Vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 11a a na bod 22.11. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády odporúčame v dôvodovej správe k tomuto bodu na konci slová „vydaného Komisiou“ nahradiť slovami „ktorý vydá Komisia“. K bodu 36: V § 24d ods. 2 je potrebné slovo „bydliskom“ nahradiť slovom „pobytom“. Odôvodnenie: Súlad s terminológiou zákona č. 381/2001 Z. z. (§ 2 písm. b) a c), § 24d ods. 10), ako aj zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ktoré pojem „trvalé bydlisko“ nepoznajú. Poukazujeme aj na čl. 6 ods. 2 legislatívnych pravidiel vlády.			
MPSVR SR	K doložke vybraných vplyvov Návrh predpokladá zníženie náhrady, na ktorú poisťovateľovi vznikne právo (tzv. regres), ak sa vodič dopustil priestupku pod vplyvom návykovej látky, viedol motorové vozidlo bez vedomia jeho prevádzkovateľa, bez vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti, neohlásil dopravnú nehodu, ktorá je poisťnou udalosťou a	O	A	

	iné. Predkladateľ uznáva, že zníženie uplatňovaných regresov by sa mohlo premietnuť do zvýšenia poistného za povinné zmluvné poistenie, ale nepovažuje to za obzvlášť významné v porovnaní so zvýšením z iných dôvodov (napr. inflácia, ceny náhradných dielov). Odporúčame predkladateľovi, aby v bode 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov vysvetlil, prečo by zmena ustanovenia § 12 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 110/2007 Z. z. mala marginálny (zanedbateľný) negatívny sociálny vplyv. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v prípade, ak predkladaný materiál má marginálny vplyv na niektorú zo sledovaných oblastí v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu doložky vybraných vplyvov a predkladateľ ho z tohto dôvodu označí ako žiadny vplyv, v bode 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov uvedie skutočnosti vysvetľujúce, prečo je tento vplyv marginálny.			
MVSR	Čl. I K čl. I : Navrhujeme doplniť nový bod 38 s nasledovným znením: „V § 25 ods. 3 tretej vete sa nad slová „príslušnému okresnému úradu“ umiestňuje odkaz 22b. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava nadväzuje na novelizačný bod 23.	O	A	

MVSR	Čl. I bodu 1 K čl. I bodu 1: V nadväznosti na znenie § 2 písm. a) prvého bodu podbodu 1b (ktorým sa implementuje čl. 1 bod 1 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2118 z 24. novembra 2021) bude potrebné novelizovať aj všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré pojem „motorové vozidlo“ definujú odlišne a nadväzujúce všeobecne záväzné právne predpisy podľa odôvodnenia. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona sa pod pojmom „motorové vozidlo“ rozumie samostatné nekoľajové vozidlo s vlastným mechanickým pohonom s maximálnou prevádzkovou hmotnosťou vyššou ako 25 kg a maximálnou konštrukčnou rýchlosťou väčšou ako 14 km/h. Podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je kolobežka s pomocným motorčekom a bicykel vybavený pomocným motorčekom so zdvihovým objemom valcov nepresahujúcim 50 cm³ s konštrukčnou rýchlosťou neprevyšujúcou 25 km/h alebo bicykel vybavený pomocným elektrickým motorčekom s trvalým menovitým výkonom do 0,25 kW nemotorovým vozidlom. Podľa § 32 ods. 1 vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 134/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prevádzke vozidiel v cestnej premávke kolobežka s pomocným motorčekom je nemotorové vozidlo zachovávajúce pôvodný charakter kolobežky, pričom na pohon okrem ľudskej sily slúži aj elektrický pomocný motorček, ktorý neumožňuje	O	N	Definícia „motorového vozidla“ uvedená v § 2 písm. a) je transpozíciou smernicovej definície, ktorá slúži len pre potreby PZP. Jej cieľom nie je zasahovať do klasifikácie vozidiel upravenej v iných právnych predpisov, ktoré vychádzajú z iných nariadení a smerníc EÚ. Pokiaľ ide o všetky definície uvedené v § 2, tie platia len na účely tohto zákona tzn. len na účely poistenia zodpovednosti.
------	---	---	---	--

	vyvinúť rýchlosť vyššiu ako 25 km/h a nie je vybavené sedadlom. Podľa § 32 ods. 5 vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 134/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prevádzke vozidiel v cestnej premávke za kolobežku s pomocným motorčekom sa nepovažuje vozidlo, ktoré je možné zaradiť do kategórie L. Vodič nemotorového vozidla nie je podľa všeobecne záväzných právnych predpisov povinný mať pri sebe doklady od nemotorového vozidla (preukázať sa dokladom s technickou špecifikáciou k takémuto vozidlu), teda v prípade, že sa bude jednať o bicykel s pomocným motorčekom s hmotnosťou napríklad 30 kg a maximálnou konštrukčnou rýchlosťou napríklad 20 km/h, podľa návrhu zákona sa jedná o motorové vozidlo, ale podľa zákona č. 8/2009 Z. z. ide o nemotorové vozidlo. Napríklad kolobežka s pomocným motorčekom vážiaca 30 kg s maximálnu rýchlosťou do 25 km/h, podľa návrhu zákona ide o motorové vozidlo, ale podľa vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 134/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prevádzke vozidiel v cestnej premávke ide o nemotorové vozidlo. Na základe uvedeného sme toho názoru, že v uvedenom prípade je disproporcia z hľadiska zistenia technických údajov o vozidle Policajným zborom vo vzťahu k vodičovi a následná kontrola povinnosti uzatvorenia povinného zmluvného poistenia na takéto vozidlo.			
--	--	--	--	--

MVSR	Čl. I bodu 13 K čl. I bodu 13: V § 9 ods. 2 odporúčame v druhej vete slová „odseku 1 písm. a), e) a g)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a) a e)“ a v tretej vete slová „odseku 1 písm. b) až d) a f)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. b) až d), f) a g)“. Odôvodnenie: Z informačného systému evidencie vozidiel sa automaticky posielajú údaje o všetkých zmenách do systému Slovenskej kancelárie poisťovateľov, teda Slovenská kancelária poisťovateľov disponuje informáciou podľa odseku 1 písm. g). Zmena nájomcu u evidovaného vozidla znamená zmenu držby vozidla, čo už je zahrnuté v písmene b).	O	A	
MVSR	Čl. I bodu 4 K čl. I bodu 4: V čl. I bode 4 je potrebné v navrhovanom znení § 2 písm. r) slovo „nehody“ nahradiť slovami „dopravnej nehody alebo škodovej udalosti“. Odôvodnenie: Zákon č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov nepozná pojem „nehoda“, ale definuje pojem „dopravná nehoda“ ako udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej sa usmrtí alebo zraní osoba, znefunkční sa cesta alebo všeobecne prospešné zariadenie alebo uniknú nebezpečné veci a pojem „škodová udalosť“, definuje ako ostatné udalosti v cestnej premávke, pri ktorých vznikla škoda v priamej súvislosti s premávkou vozidla.	O	A	

MVSR	Čl. I bodu 6 K čl. I bodu 6: V čl. I odporúčame úvodnú vetu bodu 6 v nasledovnom znení: „§ 3 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:“. Následne navrhovaný odsek označiť ako odsek 4. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona sa navrhuje nové znenie § 3 ods. 3, pričom týmto sa zároveň vypúšťa súčasné znenie odseku 3, ktorý upravuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Dôvodová správa sa nezmieňuje o vypustení najneskoršieho termínu uzatvorenia poisťnej zmluvy.	O	ČA	Pôvodné znenie § 3 ods. 3 zákona sa vypúšťa a zároveň sa nahrádza iným novým znením. Dôvodová správa sa dopĺňa o odôvodnenie vypustenia pôvodného znenia ods.3.
MVSR	Čl. II K čl. II: Navrhujeme na konci navrhovaného § 3 ods. 2 písm. e) pripojiť tieto slová „zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla“. Odôvodnenie: Navrhujeme upresnenie navrhovaného znenia v súlade s predmetom úpravy zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	
MZSR	vlastnému materiálu k čl. I druhému bodu Odporúčame slová „6, 6aa, 6ab, 6ac“ nahradiť slovami „6 a 6aa až 6ac“.	O	A	

MZSR	predkladacej správe Odporúčame zosúladiť s čl. 18 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
MZSR	všeobecnej časti dôvodovej správy Odporúčame zosúladiť s čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
NBS	vlastnému materiálu (§ 4 ods. 3) Navrhujeme do zákona č. 381/2001 Z. z. zaviesť úpravu, ktorá umožní subjektom vyplácajúcim príslušné náklady a dávky podľa § 4 ods. 3 uplatniť regresný nárok priamo u poisťovateľa povinného zmluvného poistenia. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je odstrániť nežiadúci stav, v ktorom hoci subjekt vyplácajúci náklady a dávky podľa § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. má regresný nárok voči poistenému z PZP, nie je oprávnený si ho uplatniť priamo u poisťovateľa PZP, ale je nevyhnutné, aby si ho uplatnil u poisteného a poistený si ho následne musí uplatniť u poisťovateľa PZP.	O	N	Nemá charakter pripomienky ku konkrétnemu ustanoveniu predloženého návrhu zákona.
NBS	bodu 37 (§ 25 ods. 1) Navrhujeme doplniť novelizačný bod 37 aj o úpravu tretej vety § 25 ods. 1, konkrétne na konci tretej vete pripojiť tieto slová: „a poisťovateľom a Národnej banke Slovenska aj za účelom overenia škodového priebehu poistenia zodpovednosti a celkovej doby poistenia podľa § 8 ods. 3“. Odôvodnenie: Zavedením povinnosti v § 8 ods. 3 zákona sa poisťovatelia musia v otázke systému	O	A	

	bonus/malus obrátiť na register a získať údaje o jednotlivých osobách. Predkladateľ túto skutočnosť zohľadnil pri definovaní účelu registra v § 25 ods. 1 prvej vety, nie už však pri ustanovení tretej vety, ktorá upravuje poskytovanie týchto údajov kanceláriou ďalším osobám, ktoré je možné len na účely „prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie a poskytnutia poistného plnenia“. Navrhujeme preto doplniť poisťovateľov a Národnú banku Slovenska ako adresátov týchto údajov. Národná banka Slovenska potrebuje údaje z registra za účelom riadneho výkonu dohľadu, aby nemusela v priebehu každého dohľadu zasielať osobitné vyžiadanie kancelárii so zameraním na dotknuté zmluvy, čo je značne neefektívne a spomaľuje sa tým vykonávaný dohľad. Poisťovateľom poskytuje kancelária prístup do registra prostredníctvom webových služieb, je však potrebné, aby im boli poskytované aj za účelom overenia škodového priebehu poistenia zodpovednosti a celkovej doby poistenia podľa § 8 ods. 3.			
NBS	bodom 26 a 27 (§ 20) Navrhujeme upraviť body 26 a 27 nasledovne: Navrhujeme v § 20 okrem odseku 9 vypustiť aj odseky 11 až 13. V bode 27 navrhujeme v § 20 ods. 9 slová „aktív, aktív kryjúcich záväzky z poistných zmlúv a aktív kryjúcich záväzky zo zaistných zmlúv“ nahradiť slovami „aktív kryjúcich záväzky vyplývajúce z tohto zákona“. A	O	A	

	v § 20 ods. 13 navrhujeme vypustiť prvú vetu a slová „Tento prehľad“ nahradiť slovami „Prehľad o umiestnení prostriedkov aktív“. V súvislosti s vypustením vyššie uvedených ustanovení zároveň navrhujeme vypustiť aj poznámky pod čiarou k odkazom 24d) a 24e). Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou by sa investovanie prostriedkov aktív kancelárie priblížilo k zásade obozretného investovania (prudent person principle) zavedeného smernicou Solventnosť II a v našom práve transponovanou v § 64 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedená úprava by tak odstránila limity a obmedzenia stanovené opatrením Národnej banky Slovenska.			
NBS	bod 17 (§ 12 ods. 1 písm. h)) Navrhujeme upraviť znenie § 12 ods. 1 písmena h) nasledovne: „h) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu,19) ktorá je poistnou udalosťou alebo bez dôvodov hodných osobitného zreteľa nevyplnil a nepodpísal tlačivo určené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa § 11 ods. 2, v dôsledku čoho bolo sťažené alebo znemožnené riadne prešetrovanie poisťovateľa potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie, alebo porušil povinnosť zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne vrátiť po poskytnutí alebo privolaní pomoci,	O	A	

	alebo po ohlásení dopravnej nehody podľa osobitného predpisu,19a) alebo porušil povinnosť zdržať sa konania, ktoré by bolo na ujmu vyšetrenia dopravnej nehody, najmä premiestnenia vozidiel podľa osobitného predpisu.19b)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 19 až 19b znejú: „19) § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 19a) § 66 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. 19b) § 66 ods. 2 písm. e) zákona č. 8/2009 Z. z.“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že ak povinnosť zotrvať na mieste dopravnej nehody a zdržať sa konania, ktoré by bolo na ujmu vyšetrenia dopravnej nehody nebude premietnutá priamo do zákona č. 381/2001 Z. z. tak, ako upravuje § 66 ods. 2 písm. d) a e) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zo strany poisťovne nebude možné v prípade porušenia tejto povinnosti uplatniť právo na náhradu toho, čo za poisteného plnila, čo znamená, že bude možné ohlásiť dopravnú nehodu aj dodatočne a tým sa stratí význam zákonného ustanovenia v prípade, že škodca nezotrvá na mieste dopravnej nehody.			
NBS	bodu 18 (§ 15 nový odsek 2) Navrhujeme upraviť znenie nového odseku 2 v § 15 nasledovne: „(2) Ak ide o škodu spôsobenú motorovými vozidlami jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť	O	A	

	svoj nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojné vozidlo, ak ťažné motorové vozidlo nie je možné identifikovať.“. Odôvodnenie: Uvedenou úpravou navrhujeme vypustenie písm. b), keďže podľa nášho názoru nejde o správnu transpozíciu čl. 15a smernice 2021/2118. Podľa čl. 15a ods. 1 písm. b) smernice 2021/2118 „sa v uplatniteľnom vnútroštátnom práve stanovuje, že poisťovateľ prípojného vozidla je povinný uhradiť náhradu“. Ako alternatívu k čl. 15a ods. 1 smernice 2021/2118 obsahuje táto smernica aj odsek 2, ktorý upravuje prípad, ak vnútroštátne právo neupravuje povinnosť poisťovateľa prípojného vozidla poskytnúť plnú náhradu. Vzhľadom na to, že predkladateľ predmetný odsek netransponuje je zrejmé, že vnútroštátne právo takúto povinnosť obsahuje. V zmysle uvedeného je tak splnená podmienka podľa čl. 15a ods. 1 písm. b) smernice 2021/2118 a nie je dôvod dopĺňať do navrhovaného znenia požiadavku na poistnú zmluvu a v nej obsiahnutú povinnosť vyplatiť poistné plnenie. Pokiaľ by predmetná zmluva neobsahovala povinnosť vyplatiť poistné plnenie, nejednalo by sa o poistnú zmluvu podľa zákona č. 381/2001 Z. z.			
NBS	bodu 17 (§ 12 ods. 2 a 3) Navrhujeme v § 12 ods. 3 vypustiť slová „ak poistený viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky15d) podľa odseku 1 písm. c), ak takéto konanie nie je považované za trestný čin“, prípadne upraviť v § 12	O	A	

	ods. 2 a ods. 3 časť týkajúcu sa vedenia motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného § 12 ods. 2 poisťovateľ nemá obmedzenie (do výšky vyplateného poistného plnenia) pri uplatňovaní regresu voči poistenému v prípade, ak „viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky alebo sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky“. §12 ods. 3 následne stanovuje limit 50 % v prípade, ak uvedená skutočnosť nie je trestným činom. Podľa nášho názoru § 12 ods. 3 nijakým spôsobom nereaguje na úpravu v § 12 ods. 2 a javí sa byť nelogickým. V zmysle dôvodovej správy predpokladáme, že zámerom predkladateľa stanoviť dva limity v prípade vedenia motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky je kauzalita predmetného konania a spôsobenej škody. V takom prípade však navrhujeme uvedené ustanovenia prehľadne upraviť.			
NBS	bodu 17 (§ 12 ods. 4) Navrhujeme v § 12 ods. 4 vypustiť slovo „jej“ a na konci pripojiť tieto slová: „poistného plnenia“. Odôvodnenie: Precizovanie textu. Premlčacia doba práva poisťovateľa na náhradu poistného plnenia začína plynúť od momentu vyplatenia tohto poistného plnenia a nie od momentu vyplatenia náhrady, na ktorú má nárok voči poistenému.	O	A	
NBS	bodu 37 Navrhujeme za bod 37 vložiť nový bod 38, ktorý znie: „38. V § 25 ods. 3 prvej vete sa za slová „motorovom	O	A	

	vozidle“ vkladá čiarka a slová „na účel zohľadnenia celkového predchádzajúceho škodového priebehu poistenia zodpovednosti poistníka v zmysle § 8 ods. 3“.“. Odôvodnenie: V nadväznosti na úpravu uvedenú v bode 37, ktorý zavádza nový účel registra, navrhujeme upraviť ustanovenie § 25 ods. 3. Bez úpravy ustanovenia § 25 ods. 3 nebude mať kancelária právo požadovať údaje podľa odseku 2 od poisťovateľov.			
NBS	vlastnému materiálu Odporúčame precizovať ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) tak, aby bolo zrejmé, že písomné vysvetlenie dôvodov odmietnutia plnenia nesmie byť formálne a musí sa týkať samotného nároku poškodeného (skutkovej podstaty a právneho posúdenia), napríklad doplnením slova „vecné“ alebo „podrobné“ pred slová „písomné vysvetlenie“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že je potrebné zabrániť nežiadúcej praxi, kedy poisťovatelia, aby stihli trojmesačnú lehotu ustanovenú zákonom, zasielali písomnú odpoveď poškodenému s nedostatočným, resp. formálnym odôvodnením zamietnutia, zníženia poistného plnenia alebo dôvodov, pre ktoré nebolo možné ukončiť šetrenie.	O	N	Navrhovaná úprava v praxi nezaručí, že poisťovne budú svoje vysvetlenia dôvodov, pre ktoré odmietli plnenia alebo ich znížili, podrobnejšie vysvetľovať. Tento v praxi sa vyskytujúci problém nevyrieši žiadna legislatívna úprava, ale skôr kontrolná činnosť napr. zo strany NBS, ktorá má právomoc donútiť poisťovne, aby si svoje povinnosti plnili dôslednejšie.
NBS	dôvodovej správe k bodu 17 (§ 12 ods. 3) Odporúčame v dôvodovej správe k bodu 17 (§ 12 ods. 3) uviesť východiská, ktoré viedli predkladateľa k stanoveniu limitu na 50 % vyplateného poistného plnenia. Odôvodnenie: Národná banka Slovenska	O		Ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené.

	nerozporuje zámer predkladateľa akcentovať na preventívnu funkciu regresu v systéme PZP a tiež na zohľadnenie kauzality v tejto oblasti, z dôvodovej správy však nie je zrejmé, na základe akých skutočností dospel predkladateľ k nastaveniu uvedeného limitu.			
NBS	dôvodovej správe k bodu 6 (§ 3 ods. 3) Odporúčame v dôvodovej správe k bodu 6 (§ 3 ods. 3) uviesť dôvody vypustenia súčasného znenia konkretizujúceho moment vzniku povinnosti uzavrieť poistnú zmluvu. Odôvodnenie: Aktuálne platné znenie § 3 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. upravuje moment vzniku povinnosti uzavrieť štandardnú poistnú zmluvu (prvá veta) a tiež hraničné poistenie (druhá veta). Rozumieme zámeru predkladateľa uvedené ustanovenie „vypustiť“ a nahradiť ho iným znením, keďže hraničné poistenie je bližšie upravené v § 16 zákona č. 381/2001 Z. z., pričom v odseku 2 upravuje aj moment vzniku povinnosti jeho uzavretia a § 3 ods. 1 dostatočne vymedzuje vznik povinnosti definovaním povinnej osoby prostredníctvom vlastníctva, resp. držby motorového vozidla, avšak v dôvodovej správe nie sú nijakým spôsobom vysvetlené dôvody predkladateľa, keďže tá obsahuje len základnú informáciu o transpozícií ustanovenia smernice 2021/2118.	O	A	
NBS	vlastnému materiálu V § 11 navrhujeme odsek 13 doplniť písmenom d), ktoré znie: „d) poučenie o dátume zániku poistenia podľa § 9	O	A	

	ods. 4.”. Alternatívne navrhujeme do písm. b) na konci pripojiť slová: „a poučenie o tom, že poistenie zanikne, ak nebolo zaplatené podľa § 9 ods. 4.“. Odôvodnenie: Na rozdiel od ostatných typov poistení v PZP nie je povinnosť posielat' výzvu na úhradu poistného, od doručenia ktorej sa viaže zánik poistenia. V PZP zánik poistenia nastane automaticky, v prípade nezaplatenia poistného, a to mesiac po jeho splatnosti. Podľa nášho názoru je žiadúce poistníka informovať o “hrozbe” automatického zániku poistenia v prípade nezaplatenia poistného.			
NBS	bodu 10 (§ 8) V § 8 žiadame za odsek 5 vložiť nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Spôsob a minimálny rozsah zohľadnenia celkového škodového priebehu poistenia zodpovednosti a rozsah zverejňovaných informácií podľa odseku 5 ustanoví Národná banka Slovenska opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov.“. Navrhovaný odsek 6 sa následne označí ako odsek 7. Odôvodnenie: Aktuálne znenie zákona č. 381/2001 Z. z. ponecháva uplatňovanie systému bonus/malus na trh a na jeho konkurenčné prostredie. Problémom ponechania takejto právnej úpravy však je jeho reálne uplatňovanie v podmienkach slovenského poistného trhu, pretože na trhu sú badateľné výrazné rozdiely v prístupe poisťovateľov, pri ktorých sa napr. uplatňuje bonus v jednotkách eurocentov alebo sa dôsledne neaplikuje malus, čo vedie aj k tzv. PZP	Z	N	MF SR vyjadrilo názor, že rozumie návrhu NBS, ale uprednostňuje, aby si poisťovne spôsob uplatňovania systému bonu/malus nastavili podľa svojich vlastných obchodných stratégií. V danom momente MF SR nevidí nutnosť takejto legislatívnej úpravy. Ak si však v budúcnosti bude prax vyžadovať úpravu danej problematiky, bude sa MF SR v spolupráci s NBS tejto téme ďalej venovať. MF SR taktiež upozornilo na to, že NBS môže v tejto veci vydať metodické usmernenie. NBS na rozporovom konaní dňa 2.10.2023 na základe uvedeného od predloženej pripomienky ustúpila a preklasifikovala ju na obyčajnú pripomienku. Rozpor bol odstránený.

	turistike, pri ktorej škodoví klienti prechádzajú k poisťovateľom, ktorí nezohľadňujú škodový priebeh, pokiaľ bola škoda zaznamenaná u iného poisťovateľa. Klient taktiež pri uzatvorení zmluvy nevie posúdiť, akým spôsobom bude predmetný systém poisťovateľ uplatňovať. Uvedený problém síce môže čiastočne riešiť aj zverejňovanie informácie o uplatňovaní tohto systému v podmienkach poisťovateľa (navrhovaný § 8 ods. 4), z pohľadu Národnej banky Slovenska to však nie je dostatočné. Na základe uvedeného vnímame ako potrebné splnomocnenie Národnej banky Slovenska na vydanie opatrenia, ktorým by: 1. stanovila minimálny štandard, resp. princípy na aplikáciu systému bonus/malus formou stanovenia minimálneho počtu tried, minimálnej zľavy/prirážky na prechod medzi triedami a tiež minimálneho predchádzajúceho obdobia, ktoré má poisťovateľ povinnosť sledovať a zohľadňovať v cene poistného; navrhovaná úprava je v súlade so zásadou slobodného určenia sadzieb poistného, keďže by sa jednalo len o jeden z mnohých faktorov, ktoré bude poisťovateľ pri stanovovaní poistného brať do úvahy (viď rozsudok Súdneho dvora vo veci C-347/02 zo dňa 7.9.2004), 2. stanovila minimálne požiadavky na rozsah informácií zverejňovaných poisťovateľmi tak, aby bola zabezpečená porovnateľnosť týchto informácií naprieč trhom. Po akceptovaní zásadnej pripomienky Národná banka Slovenska dodá vypracovaný návrh opatrenia.			
--	--	--	--	--

NBS	vlastnému materiálu Žiadame za bod 6 vložiť nový bod 7, ktorý znie: „7. § 4 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: „(7) Pri výpočte poistného plnenia na náhradu škody podľa odseku 2 písm. b) postupuje poisťovateľ podľa osobitného predpisu.6c)“.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 6c znie: „6c) Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: V zmysle aktuálnej právnej úpravy nie je explicitne stanovený spôsob výpočtu poistného plnenia na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, čo umožňuje poisťovateľom postupovať podľa vlastného uváženia. Vyhláška MSSR č. 492/2004 Z. z. neupravuje len povinnosti znalcov, ale postupuje sa podľa nej aj v prípade „ak ide o právny úkon alebo konanie podľa osobitného predpisu“, pričom osobitným predpisom je v tomto prípade aj Občiansky zákonník, ktorý všeobecne upravuje náhradu škody. Národná banka Slovenska je toho názoru, že poisťovateľ by mal pri výpočte poistného plnenia na náhradu škody postupovať v súlade s vyhláškou MSSR č. 492/2004 Z. z. Výslovne zavedenie tejto povinnosti by pritom nemalo mať žiaden negatívny vplyv na poisťovateľov, keďže v zmysle tohto návrhu nie sú povinný využívať služby znalcov. Účelom navrhovanej úpravy je potvrdenie povinnosti vyplývajúcej z príslušných osobitných predpisov	Z	A	
-----	---	---	---	--

	upravujúcich postup pri výpočte poistného plnenia na náhradu škody, ktorým sa zabezpečí jednotný prístup poisťovateľov na slovenskom trhu a odstránia sa tak problémy v aplikačnej praxi.			
NBÚ	Čl. I k novelizačnému bodu 31. Slovo „bezprostredne“ odporúčame nahradiť slovami „bez zbytočného odkladu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V zákone č. 381/2001 Z. z. sa pojem „bezprostredne“ nepoužíva. Namiesto pojmu „bezprostredne“ sa používa slovné spojenie „bez zbytočného odkladu“. Okrem toho ide aj o zosúladenie pojmov s Občianskym zákonníkom, ktorý v tomto kontexte používa slovné spojenie „bez zbytočného odkladu“; takto pomenovanú lehotu vysvetlil pri svojej rozhodovacej činnosti aj Najvyšší súd Slovenskej republiky (napríklad: uznesenie z 30.08.2018, sp. Zn. 2Cdo 150/2017).	O	N	V kontexte v akom je v § 24 ods. 4 použitý pojem „bezprostredne“ považujeme za vhodnejší ako použitie pojmu „bez zbytočného odkladu“.
NBÚ	Čl. I k novelizačnému bodu 4. Slovo „nehody“ odporúčame nahradiť slovami „škodovej udalosti“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie pojmov s našou právnou úpravou, najmä so zákonom č. 8/2009 Z. z., ktorý okrem „dopravnej nehody“ rozoznáva aj „škodovú udalosť“ (§ 64). Okrem toho v samotnom zákone č. 381/2001 Z. z. je zavedený pojem „škodová udalosť“, ktorý je v kontexte navrhovaného ustanovenia vhodnejší. Ak predkladateľ bude akceptovať túto	O	A	

	pripomienku, odporúčame ju premietnuť aj do tabuľky zhody.			
OAPSV LÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2021/2118 a k tabuľke zhody: 1. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 18 smernice (EÚ) 2021/2118 žiadame preukázať transpozíciu tretieho pododseku čl. 25a ods. 13 smernice 2009/103/ES, ktorý stanovuje, že "dohoda uvedená v prvom pododseku sa bezodkladne oznámi Komisii".	O	A	
OAPSV LÚVSR	Čl. I § 24 ods. 7 a § 15 ods. 1 1. V bode 33 čl. I návrhu zákona sa v § 24 ods. 7 pripájajú slová: „vrátane nákladov vynaložených na vybavenie škodovej udalosti a nákladov spojených s uplatňovaním si tohto práva“, čo predstavuje transpozičné opatrenie čl. 1 ods. 7 smernice (EÚ) 2021/2118. Máme za to, že právna úprava SR ide v tomto prípade nad rámec ustanovenia smernice. Odporúčame bod 33 čl. I z návrhu vypustiť, v opačnom prípade žiadame priznať goldplating vo všeobecnej časti dôvodovej správy a v stĺpcoch 9 a 10 tabuľky zhody v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň čl. 1 ods. 7 smernice (EÚ) 2021/2118 ustanovuje, že "členské štáty nesmú orgánu (kancelárii) umožniť, aby podmienil uhradenie náhrady tým, aby poškodený akýmkoľvek spôsobom preukázal, že zodpovedná osoba nie je schopná platiť alebo odmieta platiť", čo však v transpozičnom opatrení	O	N	Transpozícia čl. 1 ods. 7 smernice je už obsiahnutá v pôvodnom znení § 24 ods. 7. Novelou doplnený text jej podstatu nemení len precizuje text platného znenia zákona. Slovenská kancelária poisťovateľov si už aj v súčasnosti uplatňuje pri vyrovnávaní nároku na náhradu poistného plnenia medzi ňou a zodpovednou osobou aj náhradu nákladov, ktoré v tejto súvislosti vynaložila. Z tohto pohľadu sa nejedná o goldplating. Preukazovanie poškodeného či zodpovedná osoba je alebo nie je schopná platiť ako podmienka na poskytnutie náhrady nie je explicitne ustanovená ani v súčasnosti platnom znení zákona. Uvedený text smernice 2021/2118 je len prebraný z pôvodnej smernice 2009/103/ES. Zákon neobsahuje ustanovenie, ktoré by umožňovalo podmieňovať poskytovanie náhrady preukazovaním, že zodpovedná osoba nie je schopná platiť alebo odmieta platiť. V praxi to znamená, že Slovenská kancelária poisťovateľov si takúto podmienku nemôže uplatňovať a ani si ju neuplatňuje.

	preukazovanom § 24 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona 381/2001 Z. z. a návrhu zákona, absentuje, čím dochádza k nedostatočnej transpozícii predmetného ustanovenia smernice.			
OAPSV LÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2021/2118 a k tabuľke zhody: 2. Článok 1 ods. 20 smernice (EÚ) 2021/2118, ktorým sa dopĺňa smernica 2009/103/ES o článok 26a stanovuje transpozíciu s možnosťou voľby, kedy "členské štáty, ktoré zriadia alebo poveria rôzne orgány pre náhradu škody podľa článku 10 ods. 1, článku 10a ods. 1, článku 24 ods. 1 a článku 25a ods. 1, zabezpečia, aby poškodení mali prístup k základným informáciám o možných spôsoboch uplatnenia nároku na náhradu". Keďže sa zriadila kancelária, máme za to, že je potrebné transponovať do vnútroštátneho právneho poriadku zabezpečenie prístupu poškodeným k základným informáciám o možných spôsoboch uplatnenia nároku na náhradu, z toho dôvodu žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 20 smernice (EÚ) 2021/2118.	O	A	
OAPSV LÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2021/2118 a k tabuľke zhody: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 9 smernice (EÚ) 2021/2118 prostredníctvom § 24 ods. 8 žiadame do	O	A	

	tabuľky zhody doplniť aj poslednú vetu odseku 8, ktorá sa dopĺňa bodom 34. návrhu zákona.			
OAPSV LÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: Doložku zlučiteľnosti je potrebné upraviť podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení, najmä: 1. K bodu 1.: žiadame uviesť ako navrhovateľa Ministerstvo financií Slovenskej republiky. 2. V bode 4 c) žiadame uviesť informáciu o právnych predpisoch, v ktorých sú uvádzané právne akty EÚ už prebrané.	O	ČA	1. Pri návrhu zákona vychádzame z čl. 87 ods.1 Ústavy SR, podľa ktorého zákonodarnú iniciatívu majú poslanci NR SR, výbory NR SR a vláda SR. Z tohto dôvodu v bode 1 doložky zlučiteľnosti uvádzame Vládu SR ako navrhovateľa zákona. 2. Akceptované.
OAPSV LÚVSR	Všeobecne k návrhu: Dovoľujeme si upozorniť, že transpozičná lehota čl. 1 ods. 8 a 18 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2118 z 24. novembra 2021, ktorou sa mení smernica 2009/103/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia takejto zodpovednosti (Ú. v. EÚ L 430, 2.12.2021), uplynula 23. júna 2023. Keďže nebola splnená notifikačná povinnosť, Európska komisia môže iniciovať konanie voči Slovenskej republike v súlade s článkom 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.	O	A	Notifikácia uvedených článkov smernice vo vzťahu k Európskej komisii bola vykonaná dňa 2.6.2023 prostredníctvom Úradu vlády SR.
OAPSV LÚVSR	K sprievodným dokumentom: Odporúčame vo všetkých sprievodných dokumentoch	O	A	

	slovo „implementácia“ nahradiť slovom „transpozícia“ vo všetkých gramatických tvaroch.			
OAPSV LÚVSR	Čl. I K transpozičnej prílohe: V transpozičnej prílohe žiadame upraviť bod 2. nasledovne: 2. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II) (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 335, 17. 12. 2009) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/89/EÚ zo 16. novembra 2011 (Ú. v. EÚ L 326, 8. 12. 2011), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/23/EÚ z 12. septembra 2012 (Ú. v. EÚ L 249, 14. 9. 2012), v znení smernice Rady 2013/23/EÚ z 13. mája 2013 (Ú. v. EÚ L 158, 10. 6. 2013), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/58/EÚ z 11. decembra 2013 (Ú. v. EÚ L 341, 18. 12. 2013), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/51/EÚ zo 16. apríla 2014 (Ú. v. EÚ L 153, 22. 5. 2014), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2341 zo 14. decembra 2016 (Ú. v. EÚ L 354, 23. 12. 2016), v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2402 z 12. decembra 2017 (Ú. v. EÚ L 347, 28. 12. 2017), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018 (Ú. v. EÚ L 156, 19. 6. 2018), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2177 z 18. decembra 2019 (Ú. v. EÚ L 334, 27. 12. 2019) a v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady	O	A	

	(EÚ) 2022/2556 zo 14. decembra 2022 (Ú. v. EÚ L 333, 27. 12. 2022).“.			
OAPSV LÚVSR	Čl. III Žiadame doplniť za bod 3. čl. III návrhu zákona nový bod 4, ktorý znie: 4. Za § 32 sa vkladá § 33, ktorý vrátane nadpisu znie: § 33 Transpozičné ustanovenie Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe. Doterajší bod 4 sa označí ako bod 5.	O	ČA	Uvedený text bol doplnený za § 31c ako § 31d.
SAOPP	Celému materiálu Iniciátor hromadnej pripomienky: SAOPP – Slovenská asociácia na ochranu práv poškodených, občianske združenie IČO: 54 898 218, Ožvoldíková 2002/ 8, 841 02 Bratislava E-mail: SAOPP.office@gmail.com V prípade neakceptovania pripomienok žiadame uskutočnenie rozporového konania. Splnomocnenými zástupcami verejnosti pri prerokovaní pripomienok v rozporovom konaní sú: Mgr. Martin Virčík ?Ing. Oliver Borko ?JUDr. Imrich Fekete, CSc. ?Bc. Dalimil Hatok ?Ing. Eva Stoklásová Pod verejnú hromadnú pripomienku sa v zákonnej lehote podpísalo 628 SIGNATÁROV: https://www.mojapeticia.sk/campaign/opravme-pzp---povinne-zmluvne-poistenie/c47683e4-8c3d-4bc2-9499-fe25ff61483a Vybierané podpisové hárky odosielame predkladateľovi MF SR (podatelna@mfsr.sk), nakoľko cez portál Slov-Lex nie je možné ich elektronicky pripojiť. HROMADNÁ PRIPOMIENKA Dámy a páni,	O	ČA	Čiastočne akceptované 1. K bodu 1 až 3 (§ 2 písm. g)) Čiastočne akceptované, rozšírením definície pojmu poškodený o „ujmu“ do návrhu zákona. 2. K bodu 6 (§ 3 ods. 3) Uvedené ustanovenie v praxi spôsobovalo nejasnosti najmä v spojitosti s odsekom 1 uvedeného ustanovenia o tom, kedy vzniká faktická povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu. Neakceptované. Rozpor trvá. 3. K (§ 4 ods. 2) Súčasná úprava § 4 ods. 2 je z pohľadu predkladateľa správna pre účely povinne zmluvného poistenia a nestotožňuje sa s názorom, že uvedené ustanovenie je v rozpore s Občianskym zákonníkom. Podľa § 1 ods. 2 je totiž upravené, že ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy vrátane Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na úpravu definície pojmu poškodený v § 2 písm. g), však bol doplnený do § 4 ods. 2 písm. a) aj pojem „ujma“. Čiastočne akceptované. Rozpor trvá. 4. K (§ 4 ods.2) Predkladateľ sa nestotožňuje s predloženým návrhom. Neakceptované. Rozpor trvá. 5. K (§ 4 ods. 5) Celé znenie zákona, ktorým bola transponovaná smernica 2009/103/ES je koncipovaná tak, že sa v

milí vodiči a účastníci premávky! V najbližších dňoch sa pripomienkuje návrh na zmenu zákona o Povinnom zmluvnom poistení (tzv. PZP), ktorý na najbližšie roky ovplyvní každého vodiča, účastníka premávky, vrátane poškodených pri dopravnej nehode. Aktuálne navrhovaná legislatívna zmena neposilňuje práva poistených a poškodených, naopak, zvyhodňuje pozíciu poisťovní. S tímom odborníkov sme preto pripravili znenia zmien, ktoré implementujú platné európske smernice, slovenskú judikatúru, vrátane rozhodnutí Ústavného súdu a to v prospech poškodených a vodičov. Účastníkom dopravnej nehody sa môže stať ktokoľvek z nás. Následky môžu byť fatálne. Ak máte záujem o posilnenie postavenia vodičov a poškodených, prosím, podpíšte teraz znenie hromadnej pripomienky. Ďakujeme! Zásadné návrhy zmien (pripomienkové konanie prebieha do 21.7.2023 !!!): - rozšírenie nárokov poškodených z povinného zmluvného poistenia (PZP) a ich zosúladenie s európskymi smernicami a rozhodnutiami súdneho dvora EÚ - zvýšenie ochrany poistených (vodičov) pred regresmi zo strany poisťovní - posilnenie pozície poškodených (voči poisťovniam) pri získaní poistného plnenia - zavedenie opatrení na zníženie počtu nepoistených vozidiel a sankcií pre neplatičov (na ktorých doplácajú ostatní poctiví poistení/vodiči) - zavedenie možnosti elektronickej komunikácie pre určené prípady Iniciátor hromadnej pripomienky: SAOPP – Slovenská asociácia na ochranu práv poškodených,	ňom používa len pojem „poistné plnenie“ a nie „poistné krytie“. Neakceptované. Rozpor trvá. 6. K (§ 5 ods. 1) Čl. 3 písm. b) smernice 2021/2118/ES je plne transponovaný v Čl. IV návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí. Neakceptované. Rozpor trvá. 7. K (§ 5 ods.1 písm. g)) Na základe § 5 ods. 1 písm. g) zákona sa umožňuje uplatniť výluk z poistenia zodpovednosti, ak motorové vozidlo spôsobí škodu v čase, keď nie je používané ako dopravný prostriedok, ale je používané ako pracovný stroj. Čo je naopak v súlade s ustanovením § 2 písm. r), ktorý je v zmysle smernice 2021/2118 transpozíciou Čl. 1 bod 1a, kde sa definuje pojem „prevádzka vozidla“. Neakceptované. Rozpor trvá. 8. K (§ 5 ods.1 písm. j)) V recitáli k smernici 2021/2118 v bode 9 sa hovorí o „použití vozidla ako prostriedku úmyselného spôsobenia ujmy na zdraví alebo škody na majetku“ a nie o jeho použití „pri teroristickom čine alebo vojnovnej udalosti“ ako ustanovuje § 5 ods. 1 písm. j) zákona. Problematika škody spôsobenej teroristickým útokom je riešená osobitne. Neakceptované. Rozpor trvá. 9. K (§ 5 ods. 2) Právo poisťovne sčasti alebo úplne odmietnuť poistné plnenie je v § 5 ods. 2 upravené len pre tri konkrétne situácie, v ktorých by konanie poisteného vystavovalo poisťovňu do možných neopodstatnených finančných problémov. Neakceptované. Rozpor trvá. 10. K (§ 9 ods.4) Vypustenie ustanovenia z § 12 ods. 1 zákona, podľa ktorého mala poisťovňa nárok na náhradu poistného plnenia ak poistník bol v omeškaní, v prípade platenia poistného na splátky, bude nútiť poisťovne venovať väčšiu pozornosť splátkam poistného a komunikácie s poisteným. Zároveň sa dopĺňa § 11 ods. 13 písm. b) o povinnosť poisťovne informovať poistníka
--	--

občianske združenie, IČO: 54 898 218, Ožvoldíková 2002/ 8, 841 02 Bratislava Mgr. Martin Virčík, tajomník, SAOPP.office@gmail.com Za predkladateľa (verejnosť): Mgr. Martin Virčík Ing. Oliver Borko JUDr. Imrich Fekete, CSc. Bc. Dalimil Hatok Ing. Eva Stoklásová Mgr. Ing. Rastislav Valkovič Ing. Branislav Vaniher ÚVOD Návrhom zákona, ktorý predkladá Ministerstvo financií Slovenskej republiky na základe uznesenia Vlády Slovenskej republiky č. 252 zo 6. apríla 2022 úloha B.3., sa mení a dopĺňa zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej tiež ako „ZPZP“) a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh zákona“). Z predkladacej a dôvodovej správy návrhu zákona - všeobecnej časti - je zrejmé, že cieľom návrhu zákona je implementácia Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2118 z 24. novembra 2021, ktorou sa mení smernica 2009/103/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia takejto zodpovednosti a ktorej implementáciu do právneho poriadku Slovenskej republiky má za cieľ zabezpečiť predkladaný návrh zákona. V predkladacej správe sa uvádza, že predložený návrh je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, nálezmi ústavného súdu, inými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi	o dátume zániku poistenia podľa § 9 ods. 4. Čiastočne akceptované. Rozpor trvá. 11. K (§ 10 ods. 1) V uvedenom ustanovení bolo vypustené slovo „písomne“, čím bola podstata vznesenej pripomienky akceptovaná. Akceptované. Rozpor bol odstránený. 12. K (§ 11 ods. 2) Predkladateľ sa nestotožňuje s predloženým návrhom. Neakceptované. Rozpor trvá. 13. K (§ 11 ods. 6 až 8) Predkladateľ považuje za zbytočné zmenu poradia odsekov, keďže tak ako sú teraz usporiadané v zákone vyjadrujú postupnosť jednotlivých krokov v konaní poisťovne. § 11 ods.6 neobsahuje pojem „žiadost“, na ktorú by mali byť vypracované odpovede, ale ukladá poisťovní uviesť dôvody, pre ktoré odmietla alebo znižuje poistné plnenie. Trojmesačná lehota je určená smernicou 2009/103/ES a skrátenie tejto lehoty by malo za následok možný vznik goldplatingu. Neakceptované. Rozpor trvá. 14. K (§ 12) Pripomienka sa nevyhodnocuje z dôvodu, že nemá charakter pripomienky. 15. K bodu 15 (§ 15 ods. 2) Akceptované. Rozpor bol odstránený. 16. K (§ 15 ods. 2) Akceptované. Rozpor bol odstránený. 17. K (§ 15a) Transpozícia ustanovení smernice 2009/103/ES upravujúcich „likvidačných zástupcov“, ktoré obsahuje platný zákon neboli zo strany Európskej komisie označené ako nesprávne, resp. neúplne transponované. Zároveň nie je vedomosť o tom, že by tieto ustanovenia robili v praxi problémy a bolo by potrebné ich novelizovať. Neakceptované. Rozpor trvá. 18. K (§ 19 ods.1) Pokiaľ ide o metodiku pri ukladaní pokút, okresné úrady svoj postup komunikujú so Slovenskou kanceláriou poisťovateľov. Problematika zmeny systému sankcií nie je predmetom tohto návrhu zákona. MF SR o tejto téme už dlhšie vedie diskusie s kompetentnými subjektmi a v budúcnosti má v
--	--

predpismi Slovenskej republiky, s právom Európskej únie a s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. - - - Napriek tomu, že súčasťou návrhu zákona majú byť aj legislatívne úpravy na základe podnetov z aplikačnej praxe, ktorých cieľom je zlepšiť fungovanie systému PZP a zvýšiť ochranu poškodených osôb v dôsledku nehody spôsobenej motorovým vozidlom, predložený návrh zákona nereflektuje na všetky a hlavne nie na zásadné problémy v aplikačnej praxi, nie je v úplnom súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, najmä nie s aktuálnymi nálezmi ústavného súdu, inými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky, či aktuálne aplikovanou judikatúrou slovenských súdov, pričom nie je v úplnom súlade ani s právom Európskej únie a s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Nakoľko dlhodobo dochádza k nesúladu medzi právom Európskej únie a aktuálne stále platným znením zákona rovnako ako aj samotným návrhom zákona tímom odborníkom bol pripravený sumár ZÁSADNÝCH PRIPOMIENOK, ktoré predkladateľ považuje za vhodné, najmä v prospech poškodených ako aj samotných poistených, aby si predkladateľ osvojil tento návrh. ZÁSADNÉ PRIPOMIENKY ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K bodom 1 až 3. návrhu Návrh na zmenu textu § 2 písm. g) zákona č. 381/2001 takto: g) „poškodený“ je každá osoba, ktorá má nárok na náhradu,		pláne zaoberať sa komplexnou úpravou sankčného systému. Neakceptované. Rozpor trvá. 19. K bodu 35 Akceptované. Rozpor bol odstránený. 20. K (§ 23) Národná banka Slovenska by nemala byť členom orgánov Slovenskej kancelárie poisťovateľov, vzhľadom na to, že ako orgán dohľadu vykonáva nad ňou dohľad, čím by sa dostala do konfliktu záujmov. Neakceptované. Rozpor trvá. 21. K (§ 24) Pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona, ktoré ukladajú okresné úrady nemôžu byť príjmom Slovenskej kancelárie poisťovateľov. Neakceptované. Rozpor trvá. 22. K (§ 24a) Predkladateľ úpravu v § 24a zákona považuje za správnu a nemá žiadnu vedomosť o tom, že jej aplikácia by v praxi spôsobovala nejaké problémy. Neakceptované. Rozpor trvá. 23. K (§ 25) Podľa názoru predkladateľa je rozsah údajov v súčasnosti vedených v registri na účely poistenia zodpovednosti postačujúci. Vzhľadom na to, že v registri sú uložené aj osobné údaje, na ktorých poskytovanie sa vzťahuje zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov, nie je možné údaje z neho poskytovať bližšie nešpecifikovaným subjektom. Neakceptované. Rozpor trvá. 24. K (§ 4 ods.2 písm. a)) Predkladateľ pripúšťa, že úprava pomocou valorizácie by mohla pomôcť k zvýšeniu nároku poškodených, avšak táto problematika je nad rámec predloženého návrhu zákona, keďže nepatrí do kompetencie MF SR. Neakceptované. Rozpor trvá.
---	--	--

pokiaľ ide o akúkoľvek stratu alebo ujmu spôsobenú vozidlami;“. Odôvodnenie Všetky doterajšie novely zákona č. 381/2001 Z. z. vychádzali z preferencie záujmov poisťovne na úkor záujmov poškodených a poistených. Samotný zákon poškodeným a poisteným ukladá povinnosti, aby sa v rovnakej miere venoval povinnostiam poisťovne. Na rozdiel od toho smernice 2009/103/ES a 2021/2118 upozorňujú na povinnosť členského štátu zakotviť do svojej právnej úpravy princíp ochrany poškodeného. Návrh zákona toto nereflektuje a do ustanovenia § 2 zo smernice 2021/2118 neprevzal ani nové vymedzenie pojmu „poškodený“ a ponechal v ňom doterajšiu definíciu. V rozpore so smernicou návrh zákona vychádza z užšieho vymedzenia pojmu poškodený. Medzi doterajšou definíciou poškodeného v zákone a textáciou cit. smernice sú zásadné rozdielny. Z porovnania citácie uvedených ustanovení vyplýva, že zákon č. 381/2001 Z. z. vychádza z užšieho vymedzenia pojmu poškodeného: - aktuálne znenie zákona za poškodeného považuje iba osobu, ktorá priamo utrpela ujmu prevádzkou vozidla, nie „každú osobu, ktorá má právo na náhradu“ ako uvádza smernica (už dnes sa z PZP hradí aj ujme sekundárnych obetí ako sú blízke osoby, osoby, ktorým usmrtený poskytoval za života výživu, osoby, ktoré vynaložil náklady na liečenie alebo pohreb poškodeného); - smernica spomína „akúkoľvek stratu alebo ujmu“; naproti tomu zákon č. 381/2001 Z. z. v platnom znení odkazuje na svoju vlastnú úpravu			
---	--	--	--

vymedzenia rozsahu škody, teda vlastne odkazuje na ustanovenie § 4 ods. 2 zákona (pripomienky k tomuto ustanoveniu pozri ďalej). V skutočnosti sa rozsah nárokov poškodeného na náhradu škody (ujmy) riadi priamo Občianskym zákonníkom, nie zákonom č. 381/2001 Z. z. (zákon č. 381/2001 Z. z. nesmie podľa aktuálnej judikatúry Súdneho dvora obmedziť nároky poškodeného, ktoré mu vyplývajú z občianskoprávnej úpravy; môže iba obmedziť rozsah poistného krytia, nie nároky poškodeného na náhradu škody!). ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K bodu 6. návrhu V tomto bode sa navrhuje vypustenie ustanovenia § 3 ods. 3 zákona, ktoré upravuje moment vzniku povinnosti uzavrieť poistnú zmluvu. S návrhom na vypustenie tohto ustanovenia nesúhlasíme. Odôvodnenie Ide o dôležité ustanovenie vzhľadom na to, že ide o povinné zmluvné poistenie. Iné zákony, ktoré upravujú povinné zmluvné poistenie viažu splnenie povinnosti k určitej udalosti (napr. moment zápisu do komory, moment udelenia licencie). Nevidíme žiadny racionálny dôvod, aby sa ustanovenie § 3 ods. 3 zo zákona vypustilo. Vzhľadom na princíp právnej istoty navrhujeme ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. v pôvodnom znení. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Návrh na zmenu znenia § 4 ods. 2 zákona Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona navrhujeme zmeniť takto: „Poistený má z poistenie zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému ním uplatnené a preukázané nároky na náhradu akejkoľvek škody a ujmy, ktorú			
--	--	--	--

spôsobil prevádzkou poisteného motorového vozidla.“ Odôvodnenie Navrhované znenie zodpovedá vymedzeniu pojmu poškodený v čl. 1 bodu 2 smernice 2021/2118. Zmena dikcie § 4 ods. 2 zákona je nevyhnutná, lebo ide už o neživé a neaktuálne ustanovenie, ktoré je v rozpore s Občianskym zákonníkom. Toto ustanovenie bolo ešte v r. 2001 mechanicky prevzaté z vyhlášky č. 423/1991 Zb. o zákonnom poistení (§ 3 ods. 1) a v súčasnej je prekonané nielen vzhľadom na aktuálnu judikatúru, ale už aj vzhľadom na vyššie uvedené širšie vymedzenie poškodeného v čl. 1 bodu 2 smernice 2021/2118. Konkrétne dôvody na zmenu § 4 ods. 2 zákona sú nasledovné: - ustanovenie umožňuje hradiť z PZP „škodu na veci a ujmy na zdraví“; naproti tomu v poisťovacej praxi sa poškodeným hradia okrem škody na veciach bežne hradí akákoľvek majetková ujma, ale aj nemajetková škoda (toto širšie vymedzenie zodpovedá nielen smernici, ale aj aktuálnej judikatúre Súdneho dvora EÚ a Ústavného súdu SR), - v prípade materiálnej škody sa poškodenému z PZP hradia poisťovne nielen škody na veciach, ale aj napr. náklady za odťah nepojazdného vozidla, náhrada nákladov na prenájom náhradného vozidla za dobu opravy – v týchto prípadoch nejde o škodu na veciach); - podľa § 4 ods. 2 písm. b) sa má poškodenému hradiť aj škoda, ktorá vznikla v dôsledku odcudzenia alebo straty veci; toto ustanovenie je v rozpore s ustanovením § 430 OZ, podľa ktorého prevádzkovateľ vozidla za také škody zodpovedá iba v			
---	--	--	--

prípade, ak „fyzická osoba pri poškodení stratila možnosť veci opatrovať“; túto podmienku zákon č. 381/2001 Z. z. neuvádza (na rozdiel od českého zákona); - ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. nereaguje na to, že zvieratá sa podľa Občianskeho zákonníka už niekoľko rokov nepovažujú za veci, ale z PZP sa už dnes hradia náklady vynaložené na liečenie zraneného zvieratá a v prípade ich usmrtenia aj náklady s tým spojené; Z uvedených dôvodov navrhujeme namiesto kazuistickej úpravy zakotviť všeobecnú úpravu, podľa ktorej je poisťovateľ povinný v rozsahu poistného krytia nahradiť poškodenému akúkoľvek škodu na majetku, ujmu na zdraví a pod., ak poistený za takú škodu (ujmu) podľa zákona zodpovedá. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme doplniť § 4 ods. 2 písm. c) zákona takto: „Ak poisťovateľ podľa § 11 ods. 5 ustanovení poistenému právneho zástupcu, je povinný znášať účelne vynaložené náklady na jeho právne zastupovanie; tieto trovy je povinný znášať vždy, ak sa v prípade žaloby proti poistnému odmietne súdneho konania zúčastniť.“ Odôvodnenie Podľa aktuálneho znenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z. sa trovy právneho zastúpenia hradia iba poškodenému, nie poistenému, hoci samotný zákon uvádza, že poisťovateľ môže poistenému na jeho žiadosť ustanoviť právneho zástupcu (§ 10 ods. 5 zákona), ale nič nehovorí, o tom, kto bude v takom prípade znášať náklady právneho zastúpenia. Niektoré poisťovne túto medzeru v zákone			
---	--	--	--

riešia tak, že v poistných podmienkach sa zaväzujú uhradiť trovy právneho zastúpenia poisteného, ale iba do určitej výšky; iné poisťovne takú úpravu nemajú. Tento problém je aktuálny v prípade trestného konania proti poistenému, ak si poškodení uplatnia v tomto (adhéznom) konaní nárok na náhradu škody. Trovy právneho zastúpenia poisteného by mal poisťovateľ znášať vždy, keď sa voči nárokom poškodeného správa pasívne a poškodený žalobu podá iba proti poistenému a poisťovateľ sa odmietne takéhoto konania zúčastniť. Trovy právneho zastúpenia poisteného by mal poisťovateľ znášať najmä v prípade keď obaja účastníci dopravnej nehody sú pre prípad zodpovednosti za škodu poistení u toho istého poisťovateľa alebo keď účastníkov nehody poistili síce rôzni poisťovatelia, však tí sú navzájom majetkovo prepojení alebo obe poisťovne sú dcérskymi spoločnosťami tej istej materskej spoločnosti. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme zmenu dikcie § 4 ods. 5 zákona vo veci konkurencie poistných krytí. Zmeniť slovné spojenie „poistné plnenie“ na „poistné krytie“. Odôvodnenie Do ustanovenia § 4 ods. 5 zákona bol zle transponovaný čl. 14 písm. b) smernice 2009/103/ES. Podľa § 4 ods. 5 zákona, ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla na území iného členského štátu, poškodenému sa poskytne poistné plnenie v rozsahu poistenia zodpovednosti podľa právnych predpisov členského štátu, na ktorého území bola škoda spôsobená, ak sa			
---	--	--	--

podľa tohto zákona alebo na základe poistnej zmluvy neposkytuje poistné plnenie v širšom rozsahu. Podľa čl. 14 písm. b) smernice 2009/103/ES na rozdiel od ustanovenia § 4 ods. 5 ZPZP nehovorí o konkurencii „poistných plnení“, ale o konkurencii „poistných krytí“. Medzi týmito pojmami sú zásadné rozdiely. Zatiaľ čo úpravu poistného plnení poisťovateľa upravuje § 4 ods. 2 ZPZP, rozsah poistného krytia vyplýva z ustanovenia § 7 ZPZP, ktoré upravuje limity poistného plnenia a z ustanovenia § 5 ZPZP, ktoré ustanovuje prípady, na ktoré sa poistné krytie nevzťahuje (výluky z poistenia). Ide teda o dve rozdielne skutočnosti z čoho vyplýva úsudok, že slovenský zákonodarca vyššie citované ustanovenie smernice transponoval do slovenského právneho poriadku nepresne. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Návrh na zmenu znenia § 5 ods. 1 písm. e) zákona, pokiaľ ide o výluk z poistného krytia ohľadom škôd spôsobených pri motoristických pretekoch. Odôvodnenie Do návrhu zákona nebol transponovaný čl. 3 písm. b) smernice 2021/2118 Podľa bodu 11 recitálu uvedenej smernice by sa výluka, tak ako ju uvádza i ustanovenie § 5 ods. 1 písm. e) zákona, mala uplatňovať iba „vtedy, keď členský štát zabezpečí, aby organizátor podujatia alebo činnosti alebo akákoľvek iná strana uzatvorili alternatívne poistenie alebo poskytli inú záruku pokrývajúcu škodu spôsobenú ktorejkoľvek tretej strane vrátane divákov a ostatných okolostojacich osôb, ale nie nevyhnutne škodu spôsobenú zúčastneným vodičom a			
---	--	--	--

ich vozidlám. Pokiaľ organizátori alebo iné strany neuzavreli ako podmienku tejto výnimky alternatívne poistenie alebo neposkytli inú záruku, táto škoda by s možnou výnimkou škody spôsobenej zúčastneným vodičom a ich vozidlám mala byť krytá v súlade so smernicou 2009/103/ES. Bod 12 recitálu: „S cieľom neznížiť ochranu poskytovanú smernicou 2009/103/ES by členské štáty mali zabezpečiť, aby v prípade podujatí a činností motoristického športu, ktoré sú v súlade s ich vnútroštátnym právom povolené a ktoré sú oprávnené pre uvedenú výnimku, poškodení boli za takúto škodu odškodnení spôsobom, ktorý je čo najbližšie k spôsobu, akým by boli odškodnení podľa smernice 2009/103/ES.“ Podľa čl. 3 smernice 2021/2118 „Táto smernica sa nevzťahuje na prevádzku vozidla na podujatiach a činnostiach motoristického športu vrátane pretekov, súťaží, tréningov, skúšok a predvádzaní vo vyhradenej a vymedzenej oblasti v členskom štáte, keď tento členský štát zabezpečí, aby organizátor podujatia alebo činnosti alebo akákoľvek iná strana uzatvorili alternatívne poistenie alebo poskytli inú záruku pokrývajúcu škodu spôsobenú ktorejkoľvek tretej strane vrátane divákov a ostatných okolostojacich osôb, ale nie nevyhnutne škodu spôsobenú zúčastneným vodičom a ich vozidlám.“ Zo smernice teda vyplýva, že výluka z poistného krytia vo vzťahu ku škodám na motoristických podujatiach je podmienená zavedením právnej úpravy, na základe ktorej sa organizátorom pretekov zákonom uloží povinnosť			
--	--	--	--

uzavrieť rovnocenné krytie škôd pri pretekoch, ako keby vozidlá poistené, keby sa na ne vzťahovalo PZP (v takom prípade môže v zákone č. 381/2001 Z. z. ponechať výluky z poistenia). Ak štát túto podmienku nesplní, v zákone o PZP nesmie byť žiadna výluka vo vzťahu k takto spôsobeným škodám. V návrhu na zmenu zákona č. 381/2001 Z. z. sa ani jedno z uvedených riešení nenachádza! Z návrhu novely zákona č. 381/2001 Z. z. nevyplýva žiadna alternatívne riešenie k možným škodám, ktoré vznikajú z motoristických pretekov vo vzťahu k poistnému krytiu z PZP a ani organizátorom pretekov zo zákona č. 381/2001 Z. z. ani z iného zákona nie je uložená povinnosť mať rovnocenné poistné krytie. Z toho vyplýva, že ak zákonodarca nechce v tomto smere zaviesť osobitnú úpravu, potom by sa škody pri motoristických pretekoch mali kryť z PZP. V opačnom prípade sa platné ustanovenie § 5 ods. 1 písm. e) zákona dostáva do rozporu so smernicou 2021/2118. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Návrh na vypustenie § 5 ods. 1 písm. g) zákona – škody spôsobené pracovnou činnosťou vozidla Odôvodnenie V návrhu k § 2 písm. r) zákona bol z čl. 1 bodu 1a smernice 2021/2018 prevzatý pojem „prevádza vozidla“. Táto definícia vychádza z troch rozsudkov Súdneho dvora EÚ. Dôležitým momentom tejto definície je termín „akékoľvek používanie motorového“. Zákonodarca toto vymedzenie však nepremietol do ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., konkrétne do ustanovenia § 5 písm. g),			
---	--	--	--

podľa ktorého PZP nekryje škody spôsobené pracovnou činnosťou motorového vozidla ako pracovného stroja. Takú výluku neobsahuje žiadny iný podobný zákon a neobsahuje ho už ani návrh českého zákona o PZP. Ustanovenie § 5 ods. 1 písm. g) zákona je v rozpore s novou definíciou prevádzky motorového vozidla uvedeného v § 2 písm. r). Takú výluku už neobsahuje ani návrh českého zákona. Aktuálna úprava tejto výluky je v rozpore s rozsudkom Súdneho dvora EÚ z 28. novembra 2017 vo veci C 514/16, ktorá súvisí s konaním: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade a spol. v. Companhia de Seguros de Ramos Reais SA Súdne dvor EÚ uviedol: „Článok 3 ods. 1 smernice Rady 72/166/EHS z 24. apríla 1972 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovými vozidlami a kontroly plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti sa má vykladať v tom zmysle, že pod pojem „prevádzka vozidiel“ uvedený v tomto ustanovení nepatrí situácia, v ktorej bol poľnohospodársky traktor zapojený do nehody, hoci jeho hlavná funkcia v momente vzniku tejto nehody spočívala v tom, že neslúžil ako dopravný prostriedok, ale ako pracovný stroj generoval hybnú silu potrebnú na pohon pumpy herbicídneho postrekovača.“ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Návrh na vypustenie § 5 ods. 1 písm. j) zákona – škody spôsobené pri teroristickom útoku Odôvodnenie V súčasnom období sa pomerne často vyskytujú prípady, keď sa vozidlo			
--	--	--	--

používa pri teroristickom útoku ako zbraň na zbíjanie alebo zranenie veľkého počtu ľudí. Zákon č. 381/2001 Z. z. poistnú ochranu pre obete takých útokov neposkytuje. Uvedená výluka bola daná do zákona v dôsledku lobingu zaistovateľov prostredníctvom zákona č. 188/2006 Z. z. V dôvodovej správe k uvedenému ustanoveniu sa výslovne uvádza: „Na základe požiadavky zaistovateľov sa navrhuje doplniť výluky z povinného zmluvného poistenia o novú výluku, týkajúcu sa vojnových udalostí a terorizmu, čo je inak obvyklé aj v zmluvnom poistní zodpovednosti. Výluka sa týka škôd, kedy teroristický čin alebo vojnová udalosť má priamu súvislosť s prevádzkou motorového vozidla.“ Okrem SR je taká výluka iba v českom a maďarskom zákone Vo väčšine členských štátov sa s podobnou výlukou o vzťahu k poistnému krytiu ako je uvedená v § 5 ods. 1 písm. j) ZPZP v poistných zmluvách síce počíta, ale na druhej strane sa obetiam teroristického činu zabezpečuje účinná ochrana prostredníctvom poistného garančného fondu. S takýmto riešením počíta i smernica 2021/2118/EÚ, ktorá v bode č. 9 recitálu uvádza: „V niektorých členských štátoch existujú ustanovenia týkajúce sa použitia vozidiel ako prostriedku úmyselného spôsobenia ujmy na zdraví alebo škody na majetku. V prípade najzávažnejších trestných činov by členské štáty mali mať možnosť pokračovať vo svojej právnej praxi vylučovať takúto škodu z povinného poistenia motorových vozidiel alebo vymáhať sumu poistného plnenia, ktorá sa vypláca			
--	--	--	--

poškodeným, od osôb zodpovedných za túto ujmu alebo škodu. S cieľom neznížiť ochranu poskytovanú smernicou 2009/103/ES by sa však takáto právna prax mala povoliť len vtedy, ak členský štát zabezpečí, aby poškodení v takýchto prípadoch boli za takúto škodu odškodnení spôsobom, ktorý je čo najbližšie k spôsobu, akým by boli odškodnení podľa smernice 2009/103/ES. Pokiaľ členský štát nestanovil takýto kompenzačný mechanizmus alebo záruku, ktorými sa poškodeným zabezpečuje odškodnenie za takúto škodu spôsobom, ktorý je čo najbližšie k spôsobu, akým by boli odškodnení podľa smernice 2009/103/ES, mala by byť takáto škoda v súlade s uvedenou smernicou krytá.“ Návrh novely zákona č. 381/2001 Z. z. problém vôbec nerieši! ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Návrh na úpravu § 5 ods. 2 zákona – právo poisťovateľa znížiť alebo odmietnuť plnenie. Ods. 2 navrhujeme v znení: Ak poisťná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ je oprávnený plnenie, ktoré poskytol poškodenému za poisteného, sčasti alebo úplne odmietnuť podľa podmienok ustanovených osobitným predpisom. Poisťovateľ nemá právo znížiť plnenie, ktoré vypláca „poškodenému“ za poisteného; sumu, o ktorú poisťiteľ takto nemohol svoje plnenie znížiť „poškodenému“, je poistený povinný uhradiť poisťovni. Odôvodnenie Ustanovenie § 5 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. ide proti záujmom poškodených a je v rozpore s Občianskym zákonníkom, duchom smerníc 2009/103/ES a 2021/2118,			
---	--	--	--

ako aj judikatúrou Súdneho dvora. Podľa tohto ustanovenia platí, že (2) Ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ je oprávnený plnenie sčasti alebo úplne odmietnuť, ak poistený a) bez súhlasu poisťovateľa uzná povinnosť nahradiť škodu alebo jej časť nad rámec poistného plnenia, ktoré by inak poisťovateľ bol povinný poskytnúť podľa tohto zákona, b) sa zaviazal uhradiť premlčanú pohľadávku, c) neposkytne poisťovateľovi potrebnú súčinnosť v súdnom konaní. Pokiaľ ide občianskoprávnou úpravu, ktorá vo vzťahu k zákonu č. 381/2001 Z. z. platí subsidiárne (§ 1 ods. 2), tá na rozdiel od zákona č. 381/2001 Z. z. v prípade všeobecného poistenia zodpovednosti za škodu poisťovateľovi za obdobných situácií ako sú uvedené v § 5 ods. 2 ZPZP (porovnaj § 799 ods. 1 a 2 OZ) poisťovniam zakazuje v prípade protiprávneho konania poisteného obmedziť poistné plnenie poškodenému. Podľa § 799 ods. 3 OZ platí, že poisťovateľ má vo všeobecnosti právo poistné plnenie znížiť v prípadoch, keď poistený porušil svoje povinnosti, ktoré boli dohodnuté v poistnej zmluve alebo ktoré sú v Občianskom zákonníku alebo poistných podmienkach ustanovené (§ 799 ods. 1 OZ), ak malo toto porušenie podstatný vplyv na rozsah následkov poistnej udalosti. Ale podľa všeobecnej úpravy poistenia zodpovednosti nemá poisťovateľ právo poistné plnenie v prípade porušenia povinností poistného uvedených § 799 ods. 3 OZ znížiť a vonkoncom už odmietnuť plnenie vyplatené poškodenému (§ 825 OZ). V takom prípade má			
---	--	--	--

poisťovateľ nanajvýš právo, aby od poisteného mohol takto znížené plnenie vymáhať. Zákonomdarca zakotvil do ustanovenia § 825 OZ princíp ochrany poškodeného. Ten by však mal ešte vo väčšej miere platiť vo vzťahu k PZP; obete dopravných nehôd nemôžu byť rukojemníkmi poisteného ani poisťovateľa v prípade, že poistený poruší niektorú zo svojich povinností uvedených v § 5 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. Vyššie citované smernice vychádzajú z princípu ochrany poškodeného. Podľa bodu 15 recitálu k smernici 2009/103/ES. Je v záujme poškodených, aby boli účinky určitých výnimiek obmedzené na vzťah medzi poisťovateľom a osobou zodpovednou za nehodu. Z toho vyplýva, že porušenie povinností poisteným vo vzťahu k poisťovni, nemožno prenášať na ťarchu poškodeného! Rovnako možno odkázať na judikatúru Súdneho dvora EÚ, ktorá prikazuje poisťovateľovi poskytnúť poškodenému poistné plnenie aj v prípade, keď je poistná zmluva medzi poisťovňou a poisteným neplatná. Pozri k tomu bližšie rozsudok z 1. decembra 2011, Churchill Insurance Company Limited a Evans, C 442/10, ďalej rozsudok vo veci C 287/16, ktorá súvisí s konaním Fidelidade Companhia de Seguros SA proti Caisse Suisse de Compensation, Fundo de Garantia Automóvel a spol. alebo rozsudok pozri rozsudok z 1. decembra 2011, Churchill Insurance Company Limited a Evans, C 442/10. Z uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 5 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. porušuje princíp ochrany			
--	--	--	--

	poškodeného a je v rozpore s úijným právom. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Návrh na doplnenie znenia § 9 ods. 4 zákona za súčasný text: „V prípade platenia poistného formou splátok zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti ktorejkoľvek dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov.“ Odôvodnenie Aktuálne ustanovenie pripúšťa zánik poistenia v prípade jeho neuhradenia tak, že ak toto nie je uhradené najneskôr do mesiaca po splatnosti, uplynutím tejto lehoty poistenie zanikne. Prax ukazuje, že sa tento princíp používa v prípade, ak ide o zmluvy s ročnou frekvenciou platenia poistného. V prípade zmlúv kde bola dohodnutá úhrada poistného v podrobných splátkach sa stáva, že v prípade neuhradenia poistenie zaniká, ale až uplynutím lehoty mesiac po neuhradení poslednej splátky poistného. Znamená to, že u zmlúv s kvartálnou frekvenciou platenia poistného, môže takáto zmluva, v prípade neuhradenia poistného, zaniknúť až uplynutím 10 mesiacov od jej výročného dňa (posledná splátka poistného je splatná začiatkom 10. mesiaca a jej neuhradením poistenie do mesiaca od splatnosti zanikne). V prípade polročnej frekvencie platenia poistného by takto poistenie zaniklo uplynutím 7. mesiaca od výročia poistenia. Ak poistenie zaniklo pre neuhradenie poistného (čo ZPZP umožňuje) a poistník			
--	---	--	--	--

dojednal zároveň iné, nové PZP, vystavuje sa riziku, že má v danom čase dve platné PZP. Jedno, o ktorom vie a má oň záujem a jedno, o ktorom sa domnieva, že zaniklo neuhradením poistného a uplynutím príslušnej lehoty. Úpravou a doplnením návrhu do ustanovenia zákona prihladáme na ochranu finančného spotrebiteľa a zmiernenie jeho, v tomto prípade, nevýhodného postavenia. Ak si finančný spotrebiteľ myslí, že zmluva PZP zanikla neuhradením poistného v zmysle zákona, nie je prípustné, aby táto trvala naďalej, bez jeho vedomia a informácie o tomto stave. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Návrh na doplnenie znenia § 10 ods. 1 zákona: „Poistený je povinný písomne alebo elektronicky oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti“ Návrh na doplnenie znenia § 18 ods. 1 zákona: „Pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe zelenú kartu, ktorú je povinný na výzvu príslušníka Policajného zboru predložiť v tlačenej alebo elektronickej forme; ak bolo dojednané poistenie podľa § 14, je túto skutočnosť vodič povinný preukázať.“ Odôvodnenie Účastníci na trhu PZP (poisťovne, poistení, poškodení) i zúčastnené orgány štátnej správy a verejnej služby dnes preferujú a sami iniciujú aj elektronickú formu komunikácie, pričom aktuálne znenie ZPZP vyžaduje vo viacerých ustanoveniach len písomnú formu. Pri „oznámení škodovej udalosti“ tak v praxi dochádza ku kolízii so súčasným znením a požiadavkou ZPZP pri ohlásení poistnej udalosti (vyžaduje písomnú formu), ak			
--	--	--	--

nastane výsostne v elektronickej forme. Rovnako Polícia SR má dnes možnosť overiť si elektronickým spôsobom platnosť PZP. ZÁŠADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme z § 11 ods. 2 zákona vypustiť slovo „a zavinení“ Odôvodnenie Podľa citovaného ustanovenia tlačivo vydané poisťovateľovi má obsahovať aj údaj o „zavinení“. V skutočnosti toto tlačivo „Správa o nehode“ taký údaj nesmie obsahovať. V praxi ide o slovenskú verziu tlačiva „European accident report“, ktoré sa už roky používa na európskom poistnom trhu. Autorské práva k formátu a obsahu tohto tlačiva má Európska asociácia poisťovní (predtým Comité Européen des Assurances - CEA). Toto tlačivo bolo vytvorené pre uplatnenie nárokov na náhradu škody pri všetkých dopravných nehodách, ku ktorým dôjde na území členských štátov asociácie. Na origináli tohto tlačiva sa uvádza, že ide o copyright Európskej asociácie poisťovní a každá zmena formy alebo obsahu tlačiva vyžaduje predchádzajúci súhlas asociácie. Originál uvedeného tlačiva údaj o zavinení účastníkov dopravnej nehody neobsahuje. Dve poisťovne na poistnom trhu a SKP na svojich tlačivách údaj o zavinení neuvádzajú (ostatných 8 poisťovní údaj uvádza). Z uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 11 ods. 2 zákona je v rozpore sa medzinárodne uznávanou ochranou autorských práv. Autorské právo k tlačivu prislúcha jedine Európskej asociácii poisťovní. Poisťovne v žiadnom inom členskom štáte taký údaj na svojich tlačivách neuvádzajú! Okrem			
---	--	--	--

toho, ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. je okrem toho v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 5 ods. 2 cit. zákona. Ustanovenie § 11 ods. 2 cit. zákona totiž nabáda účastníka nehody (vodiča), aby riešil svoje zavinenie vo vzťahu k nehode a uznali tým svoju zodpovednosť za spôsobenú škodu, ale na druhej strane ustanovenie § 5 ods. 2 cit. zákona môže zbaviť poisteného poistnej ochrany, keď uzná svoju zodpovednosť za škodu priamo pri nehode bez toho, aby si predtým vyžiadal súhlas poisťovne s týmto uznaním. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme zmeniť v ustanovení § 11 zákona zmeniť poradie odsekov 6 až 8 zmeniť aj ich obsah. Konkrétne: vrátiť terajší odsek 7 pred odsek 6. Zmeniť znenie terajšieho odseku 6 tak, že v písm. b) sa namiesto slovného spojenia „písomné vysvetlenie dôvodov“ uvedenie spojenie „odpoveď na všetky body jeho žiadosti“. Navrhujeme preformulovať odsek 8 takto: „Ak poisťovateľ nesplnil povinnosť podľa odseku 6, zvyšuje sa suma poistného plnenia, ktorého sa omeškanie poisťovateľa týka, o úrok z omeškania.“ Súčasne navrhujeme vrátiť do ustanovenia § 11 zákona pôvodné ustanovenie o povinnosti poisťovateľa zaplatiť poškodenému preddavok na poistné plnenie tohto znenia: „V prípade, ak prešetrovanie poisťovateľa potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti plniť nemohlo byť skončené do jedného mesiaca po tom, ako sa poisťovateľ dozvedel o vzniku poistnej udalosti, je poisťovateľ povinný poskytnúť poškodenému na základe jeho			
---	--	--	--

písomnej žiadosti primeraný preddavok.“ Ad a) Podľa čl. 22 smernice 2009/103/ES bola členským štátom uložená povinnosť transponovať do svojej národnej právnej úpravy úpravu, ktorá mala zabezpečiť účinný a efektívny dohľad nad tým, aby poisťovatelia a likvidační zástupcovia svoju povinnosť vybaviť škodovú udalosť spôsobom a v lehotách, ako je uvedené v cit. ustanovení smernice, splnili lege artis. Splnenie tejto povinnosti mal členský štát podporiť systematickými správnymi sankciami tak ako je uvedené v smernici. SR opomenula túto povinnosť príslušného orgánu vo vzťahu k poisťovniam výslovne upraviť. Dôsledkom tejto skutočnosti je, že splnenia povinností uložených poisťovniam v smernici a v samom zákone (§ 11 ods. 6 až 8) sa musia domáhať samotní poškodení podávaním niekoľkých sto žalôb ročne proti poisťovniam, lebo zo strany štátu sa im neposkytuje žiadna právna ochrana. SR nezaviedla žiadne sankcie za neplnenie uvedenej povinnosti poisťovňami ako to vyžaduje čl. 22 smernice 2009/103/ES a nezabezpečila ani účinnú ochranu, na ktorú majú poškodení ako finanční spotrebiteľ a podľa práva EÚ nárok. Odôvodnenie SR nepresne a neúplne transponovala právnu úpravu o povinnosti poisťovateľa vybaviť škodu v primeranej lehote a spôsobom uvedeným v čl. 22 bodu 1 smernice 2009/103/ES. V rozpore so záujmami obetí dopravných nehôd vypustila zo zákona povinnosť poisťovateľa zaplatiť za stanovených podmienok preddavok na poistné plnenie.			
---	--	--	--

Pokiaľ ide o nesprávnu transpozíciu smernice, tá sa týka: a) neupravenia povinnosti členského štátu „primeranými, účinnými a systematickými alebo im rovnocennými správnymi sankciami podporiť splnenie povinnosti" poisťovateľmi a likvidačnými zástupcami, aby poisťovatelia a likvidační zástupcovia vybavili pohľadávku poškodeného spôsobom a v lehotách uvedených čl. 22 smernice 2009/103/ES, b) povinnosti poisťovateľa riadne odôvodniť odmietnutie poskytnutia poistného plnenia poškodenému a c) povinnosti poisťovateľa zaplatiť úroky z omeškania, ak poisťovňa včas nevybaví nárok poškodeného na náhradu škody Ad a) Podľa čl. 22 ods. 1 písm. b) smernice 2009/103/ES je poisťovňa povinná dať poškodenému v lehote „odôvodnenú odpoveď na body žiadosti poškodeného“. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona je poisťovateľ povinný poskytnúť poškodenému „písomné vysvetlenie dôvodov“. V praxi sa toto ustanovenie vykladá tak, že poisťovateľ môže uviesť akékoľvek dôvod a nie je povinný reagovať na jednotlivé body žiadosti poškodeného tak ako to čakáva vyššie uvedené ustanovenie smernice. Poisťovne to robia aj preto, aby v prípadnom súdnom konaní mohli uplatniť aj iné dôvody aj keď podľa § 797 ods. 4 OZ dôvod omietnutia plnenia nemôže poisťovateľ dodatočne meniť. Do dôvodovej správy k vyššie uvedenému návrhu odporúčame uviesť: „Písomné odôvodnenie poisťovateľa o odmietnutí poistného krytia musí byť stručné, výstižné a následne			
---	--	--	--

preskúmateľné súdom. Účelom písomného odôvodnenia poisťovateľa je poskytnúť poškodenému orientáciu pre jeho ďalší postup.“ Ad b) Slovenský zákonodarca medzi ustanovenie § 11 ods. 8 ZPZP o povinnosti poisťovateľa platiť úroky z omeškania a ustanovenie o povinnosti poisťovateľa vybaviť vec v trojmesačnej lehote (§ 11 ods. 6 ZPZP) zákonodarca nesystematicky vsunul ustanovenie § 11 ods. 7 ZPZP, ktoré sa týka splatnosti poistného plnenia. Odseky 6 a 8 mali za účel riešiť transpozíciu vyššie uvedeného článku smernice 2009/103/ES. Ustanovenie § 11 ods. 7 ZPZP o splatnosti poistného plnenia bolo v zákone od jeho prijatia. Preto napr. český zákonodarca tento odsek nechal na pôvodnom mieste a za neho zaradil nové transponované odseky. Výsledkom tohto chaotického usporiadania odsekov bolo, že súdna prax spojila splatnosť poistného plnenia s povinnosťou poisťovne platiť úroky z omeškania nielen s ustanovením § 11 ods. 6, ale najmä s ustanovením § 11 ods. 7 ZPZP, čím sa zmaril účel sledovaný smernicou a bola umelo vytvorená legislatívna prekážka pre eurkonformný výklad príslušných transponovaných ustanovení zákona. Zákonodarca sa dopustil lapsus, keď si neuvedomil, že ustanovenie § 11 ods. 8 ZPZP o povinnosti poisťovateľa platiť úroky z omeškania má priamu nadväznosť na ustanovenie § 11 ods. 6 ZPZP, nie však na ustanovenie § 11 ods. 7 ZPZP. Opätovne treba pripomenúť, že ustanovenie § 11 ods. 7 ZPZP nie je výsledkom transpozície motorových			
--	--	--	--

smerníc, bolo prevzaté z obdobného ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 797 ods. 3) už pri prijatí zákona č. 381/2001 Z. z. Uvedené zmätočné usporiadanie odsekov spôsobilo, že súdy priznávali poškodeným úroky z omeškania v prípadoch, keď ich nárok poisťovateľ odmietol až od právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Napr. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3Cdo/145/2017 uviedol, že „povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, a žalovaná by sa do omeškania mohla dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá jej bola uložená právoplatným rozhodnutím, zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody.“ Nápravu vykonal až v nálezoch sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 a sp. zn. III. ÚS 215/2020-36, keď nesprávnu textáciu zákona preklenul eurokonformným výkladom, keď uviedol, že poškodený má právo na úroky z omeškania už po uplynutí trojmesačnej lehoty uvedenej v § 11 ods. 6 ZPZP. Nie je však úlohou súdov naprávať chyby zákona. Okrem uvedeného smernica 2009/103/ES sleduje účel, aby poisťovateľ, ktorý nevybaví nárok poškodeného včas bol povinný platiť úroky z omeškania automaticky už po uplynutí 3. mesačnej lehoty. Jednoznačne to vyplýva z právnych úprav iných členských štátov (pozri § 9 ods. 4 českého zákona: (4) Nesplnil-li pojistitel povinnost podle odstavce 3, zvyšuje se částka pojistného plnění, jehož se prodlení pojistitele týká, o úrok z prodlení. Navrhujeme v § 11 ZPZP vrátiť odsek 7 pred terajší odsek 6. A súčasne			
---	--	--	--

preformulovať § 11 ods. 8 ZPZP podľa vzoru českého zákona: „Ak poisťovateľ nesplnil povinnosť podľa odseku 6, zvyšuje sa suma poistného plnenia, ktorého sa omeškanie poisťovateľa týka, o úrok z omeškania.“ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K návrhu nového znenia § 12 Odôvodnenie Z navrhovaného novelizovaného znenia PZP vyplýva zhoršenie postavenia poistených a ich ochrany práv ako finančných spotrebiteľov. Už aktuálne § 12 prináša značnú právnu neistotu, nakoľko poisťovatelia svojvoľne vykladajú a aplikujú možnosť uplatnenia regresu, a to neraz až do celej výšky poskytnutého plnenia (100%). Regresný nárok sa nemá používať úplne svojvoľne či automaticky, môže sa účinne použiť len s prihliadnutím na také konanie poisteného, ktoré má preukázateľný vplyv na vznik škody u poisťovateľa či v prípade, ak prípadné porušenie povinnosti poisteného bolo v príčinnej súvislosti s povinnosťou poisťovne plniť. Výška regresu dokonca nesmie byť v neprimeranom rozsahu a musí zohľadňovať majetkové a finančné pomery regresovaného. V súlade s § 3 Obč. Zákonníka v platnom znení (1) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (2) Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory			
--	--	--	--

medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou. V zmysle nálezu ÚS SR z 31. 01. 2019 (IV.ÚS377/2018): „Regresná náhrada má plniť výchovný a nie likvidačný účel a má zohľadniť okolnosti, za ktorých došlo k vzniku škody. Skúmanie pomerov toho, kto škodu spôsobil umožní primerane určiť výšku regresnej náhrady tak, aby plnila výchovný (odstrašujúci) účinok a vyhnúť sa tomu, aby výška regresnej náhrady nebola príliš nízka (keď nenaplní svoj účel) a na druhej strane, aby nebola (ekonomicky) likvidačná.“ Ústavný súd k uvedenému dodáva, že je to práve otázka proporcionality, ktorú je potrebné skúmať zo strany všeobecného súdnictva, pričom uplatnenie regresu jednoznačne musí byť zo strany poisťovateľa riadne zdôvodnené. Povinnosťou účastníkov právneho vzťahu je dodržiavať zákonné a zmluvné záväzky, no súčasne musia všetci zainteresovaní konať fair. Právo v sebe musí mať aj aspekt empatie, pričom priznávanie obdobných nárokov ako v posudzovanej veci môže často narážať na samú podstatu dobrých mravov.“ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K bodu 15 návrhu V návrhu nového znenia § 15 ods. 2 zákona navrhujeme vypustiť písmeno b) z dôvodu obmedzovania práva poškodeného na náhradu škody. Odôvodnenie V písmene b) tohto ustanovenia sa stanovuje ako podmienka uplatnenia nároku proti poisťovateľovi, aby bolo prípojné poistenie poistené. Táto podmienka je uvedená v zákone nadbytočne, lebo keby prípojné vozidlo nebolo poistené,			
---	--	--	--

potom by sa poškodený logicky nemohol obrátiť na poisťovateľa tohto vozidla. Z toho dôvodu napr. návrh českého zákona obsahuje túto dikciu: (4) V prípade újmy spôsobené dopravou vozidel sestávajúcej z ťažného vozidla a prípojného vozidla podliehajúciho pojišteni zodpovednosti, má poškodený právo na poistné plnenie proti poisťovateľovi, ktorý sjednal pojišteni zodpovednosti z prevádzky prípojného vozidla, nelze-li údaje k ťažnému vozidlu zistiť. Ani z návrhu českého zákona nevyplýva ďalšia podmienka pre uplatnenie priameho nároku proti poisťovateľovi prívesu. Na druhej strane návrh zákona nerieši situáciu, keď identifikovať možno iba prípojné vozidlo, ale to nie je poistené. Preto navrhujeme prevziať vyššie uvedený text z návrhu českého zákona ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Okrem zmeny textácie § 15 ods. 2 navrhujeme doplnenie § 15 zákona č. 381/2001 o novú odseku tohto znenia: „(2) Poistený má právo, aby mu poisťovateľ nahradil vyplatenú sumu náhrady škody poškodenému v rozsahu, v akom by bol poisťovateľ povinný vyplatiť poistné plnenie poškodenému.“ Odôvodnenie V praxi sa často stáva, že si poškodený uplatní nárok na náhradu škody iba poistenému v civilnom sporovom konaní alebo že trestný súd zaviazá poisteného na náhradu škody poškodenému. Zákonná právna úprava však neupravuje právo poisteného na náhradu vyplatenej sumy poškodenému proti poisťovateľovi. Poisťovatelia z dôvodu absencie výslovnej právnej úpravy odmietajú poistenému			
---	--	--	--

refundovať vyplatené sumy. Poistený si preto musí často uplatňovať náhradu vyplateného plnenia žalobou proti poisťovateľovi, ale v mnohých prípadoch poisťovne uplatnia námietku premlčania a celá ťarcha škody zostáva na poistenom. V rozsudkoch súdov v súvislosti s takýto žalobami súdy často poukazujú na to, že ide o medzeru v zákone č. 381/2001 Z. z. Túto medzeru možno preklenúť iba výslovnou právnou úpravou tak ako je to vyššie navrhnuté. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K § 15a zákona – právne postavenie likvidačných zástupcov (ďalej tiež ako „LZ“). SR smernicu 2009/103/ES vo vzťahu k likvidačným zástupcom premietla do zákona č. 381/2001 nesprávne a neúplne. Navrhujeme úpravu, ktorá by jasne rozlišovala medzi LZ, ktorí pôsobia na území SR a LZ, ktorých menujú domáce poisťovne v iných členských štátoch. Zákon nemá žiadne ustanovenie o dohľade nad LZ ako to vyžaduje smernica 2009/103/ES. Odôvodnenie Právna úprava likvidačných zástupcov v § 15a zákona je neprehľadná. Právne postavenie likvidačných zástupcov upravuje § 15a zákona, bez toho, aby jasne a zrozumiteľne (zrkadlovo) rozlišoval medzi likvidačnými zástupcami, ktorých menuje domáci poisťovateľ a likvidačnými zástupcami, ktorí pôsobia na území SR a jednajú s poškodenými, ktorým sa stala škoda na území iného členského štátu, ale na území SR majú miesto obvyklého pobytu. Právna úprava by mala rozlišovať medzi uvedenými druhmi likvidačných zástupcov a túto problematiku upraviť			
--	--	--	--

zrkadlovo tak ako je to v českom zákone (pozri § 9a a až 9c českého zákona). Zákon č.. 381/2001 Z. z. nemôže ukladať povinnosti LZ, ktorí pôsobia na území iných členských štátov. Také povinnosti môže zákon č. 381/2001 Z. z. ukladať iba LZ, ktorí pôsobia na území SR. Z právnej úpravy však táto skutočnosť priamo ani nepriamo nevyplýva. Dôvodom toho je, zákon nerozlišuje medzi uvedenými druhmi likvidačného zastúpenia. Právna úprava je z tohto hľadiska metúca a neprehľadná. Podľa čl. 40 recitálu smernice 2009/103/ES členský štát je povinný zabezpečiť „aby poisťovňa mala svojho zástupcu v štáte, kde má poškodená osoba trvalý pobyt, je vhodné zaručiť, že poškodená osoba bude mať osobitné právo na rýchle poskytnutie poistného plnenia. Preto by sa do vnútroštátneho práva mali zaviesť primerane účinné a systematické finančné alebo rovnocenné administratívne sankcie – ako sú súdne zákazy v kombinácii so správnymi pokutami, pravidelné hlásenie sa dohliadajúcim orgánom, kontroly na mieste, uverejnenie v národnom úradnom vestníku a v tlači, dočasné pozastavenie činnosti spoločnosti (zákaz uzatvárania nových zmlúv na určité obdobie), vymenovanie osobitného zástupcu dohliadajúcich orgánov zodpovedného za monitorovanie, či sa podnikateľská činnosť vykonáva v súlade so zákonmi o poistení, odobratie povolenia na vykonávanie takejto podnikateľskej činnosti, sankcie pre riaditeľov a manažment – pre prípad, že poisťovňa alebo jej zástupca			
--	--	--	--

si neplní povinnosť náhrady škody v primeranej lehote.“ SR uvedenú povinnosť členského štátu vo vzťahu k LZ nepremietla do žiadneho právneho predpisu a dostala sa tak do rozporu so smernicou 2009/103/ES. Okrem uvedeného právna úprava nerobí rozdiel medzi likvidačným zástupcom podľa smernice 2009/103/ES a škodovým zástupcom poisťovateľa podľa smernice EP a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II). Ak poisťovňa neurčí zástupcu, členské štáty môžu dať súhlas likvidačnému zástupcovi vymenovanému v súlade s článkom 4 smernice 2000/26/ES, aby prijal funkciu zástupcu uvedenú v čl. 151 ods. 1 škodového zástupcu. Zákon č. 381/2001 Z. z. a zákon o poisťovníctve 35/2019 Z. z. ignorujú rozdiely medzi likvidačným zástupcom a škodovým zástupcom. Do zákona č. 381/2001 Z. z. ani do zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve nebola právna úprava škodového zástupcu premietnutá (v Rakúsku bol tento inštitút transponovaný do dvoch samostatných ustanovení: škodového zástupcu (Schadenregulierungsvetreter) upravuje v § 31 zákona o PZP (KHVGesetz) a právne postavenie likvidačného zástupcu Schadenregulierungsbeauftragter) upravuje § 29b KHVG. Z právnej úpravy nevyplýva, či zákonodarcia nesprávne transponoval smernicu o Solvency II alebo smernicu 2009/103/ES. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K § 19 ods. 1 – vykonávací predpis Navrhujeme doplniť za súčasné znenie ods. 1 nasledovné znenie: „Vykonávací			
---	--	--	--

predpis vydáva každoročne k 31. marcu Ministerstvo vnútra SR“. K § 19 ods. 2 – nepoistené vozidlá/ poistný garančný fond Navrhujeme zavedenie efektívneho inštitútu/opatrenia vo forme zadržania vodičského preukazu alebo zadržania osvedčenia o evidencii vozidla vo vzťahu k osobám bez poistenia zodpovednosti Odôvodnenie Obdobný inštitút, napr. vo vzťahu k zanedbaniu výživného (na jednotlivca, resp. úzky okruh oprávnených) pozná aj zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej aj ako „EP“), konkrétne v § 43a ods. 1 písm. b) resp. písm. c) EP. Napriek tomu, že je PZP povinné, počet vozidiel bez PZP každoročne rastie, pričom pre rok 2022 bolo evidovaných až 61.249 nepoistených vozidiel, čo v konečnom dôsledku v zásade predstavuje riziko pre ostatných účastníkov cestnej premávky pri uplatňovaní svojich zákonných nárokov a zároveň neúmerne zaťažuje poistný garančný fond výdavkami na škody spôsobené nepoistenými vozidlami, nakoľko poistný garančný fond je vystavený väčším rizikom práve z dôvodu navyšovania čím vystavuje riziku poistný garančný fond, ktorý sa zaťažuje nepoistenými vozidlami. Sankcia vo forme pokuty (§19 a nasl. PZP) sa zdá byť v súčasnosti málo efektívna a neúčelná, nakoľko vymožitelnosť príslušnými okresnými úradmi, a to hlavne z kapacitného hľadiska, nie je vysoká. Okresné úrady pritom nemajú jednotnú metodiku vo vzťahu k udeľovaniu výšky pokuty			
--	--	--	--

a riadi sa akousi svojvôľou. Rovnako je dôležité uviesť, že účinným znížením počtu nepoistených vozidiel (a teda zvýšením počtu poistených vozidiel), ktoré sú v prevádzke sa: - zvýši právna istota u poctivých poistených - prevádzkovateľov (viac ako 2,5 mil.) - zvýši sa výber poistného (zároveň sa zlepší rozloženie rizika v PZP pre poisťovne) - klesnú nároky na náhrady z garančného fondu - zníži sa byrokracia a povinnosti na strane okresných úradov - podľa vzoru iných krajín (napr. ČR) by sa utvoril priestor pre tzv. „fond zábrany škôd“, ktorý by umožnil financovať prevenciu, aktivity v oblasti dopravy, dopravnej výchovy, osvety i lepšie financovanie záchranných zložiek Zavedenie opatrenia zvýši výber osobitného odvod 8% z poistného PZP pre štát (odhad pri súčasnom spôsobe výberu, počte nepoistených vozidiel a cenách PZP) o viac ako 5 mil. EUR/ročne. To má priaznivý vplyv na štátny rozpočet. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K bodu 35 návrhu – samostatný likvidátor poistných udalostí Navrhujeme pojem „samostatný likvidátor poistných udalostí“ zo zákona buď vypustiť alebo výslovne definovať. Odôvodnenie Podľa citovaného ustanovenia môže SKP poveriť vybavovaní poistných udalostí samostatného likvidátora poistných udalostí. Návrh zákona používa pojem, ktorý náš právny poriadok nepozná. Zrejme ide o prevzatie termínu z českého práva (právnú úpravu samostatných likvidátorov poistných udalostí v ČR upravuje živnostenský zákon vo forme viazanej živnosti)			
--	--	--	--

. Zo zákona č. 381/2001 Z. z. nevyplýva, kto a za akých podmienok môže vykonávať funkciu „samostatného likvidátora poisťných udalostí“. Ak zákon č. 381/2001 Z. z. chce tento pojem používať, mal by ho vymedziť v § 2. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K § 23 – Kontrolná komisia Navrhujeme prinavrátiť znenie ods. 3 na „Kontrolná komisia má piatich členov“ a doplniť následný text: „pričom 2 členov menuje Národná banka Slovenska“. Zároveň z ods. 5 upraviť nasledovne: Svoje zistenia oznamuje kontrolná komisia zhromaždeniu členov, správnej rade a Národnej banke Slovenska. Správna rada je ich povinná bez zbytočného odkladu prerokovať a o prerokovaní a o prijatých opatreniach informovať zhromaždenie členov, kontrolnú komisiu a Národnú banku Slovenska. Odôvodnenie V prípade menovania 2 členov Kontrolnej komisie zo strany NBS nie je ďalej potrebné informovať NBS o svojich zisteniach, nakoľko sa daní zástupcovia NBS priamo budú podieľať na kontrolnej činnosti prostredníctvom účasti v Kontrolnej komisii. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K § 24 zákona – tvorba poisťného garančného fondu Odôvodnenie Výnosy pokút pre neuzatvorenie poisťnej zmluvy PZP príjmom výhradne štátneho rozpočtu, hoci za poisťné plnenie za škodu spôsobenú nezistenou, resp. nepoistenou osobou poskytovaného z poisťného garančného fondu, tvoreného riadnymi a mimoriadnymi príspevkami jednotlivých poisťovateľov a poisťným riadne poistených, zodpovedá			
---	--	--	--

kancelária, ktorá má tento fond v správe a zo štátneho rozpočtu do tohto fondu neplynú žiadne príspevky? V zmysle § 24 ods. 1 PZP sa poisťný garančný fond tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5 PZP, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 PZP a z poisťného podľa § 16 PZP. V zmysle § 24 ods. 2 PZP kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý v konkurznom konaní alebo v likvidácii, d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1, e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie, g) spôsobenú prevádzkou motorového			
--	--	--	--

vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky: 1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti, 2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, 6aa) osobitné evidenčné číslo 6ab) alebo zvláštne evidenčné číslo, 3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim. V zmysle § 19 ods. 1 PZP Okresný úrad tomu, kto podľa § 3 ods. 1 PZP neuzavrie poistnú zmluvu, uloží pokutu od 50 eur do 5 000 eur. V zmysle § 19 ods. 2 PZP Okresný úrad na základe oznámenia kancelárie podľa § 25 ods. 3 vyzve bez zbytočného odkladu toho, kto má podľa § 3 ods. 1 povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu, aby do siedmich pracovných dní od doručenia výzvy predložil doklad preukazujúci existenciu poistenia zodpovednosti. V zmysle § 19 ods. 6 PZP sú aktuálne výnosy z pokút výhradne príjmom štátneho rozpočtu. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K § 24a zákona – inštitút náhradného poistného plnenia Navrhujeme jasne rozlíšiť medzi náhradným poistným plnením vo vzťahu ku škodám, ktoré vznikli na území iného členského štátu a náhradným poistným plnením vo vzťahu ku škodám, ktoré neboli vybavené spôsobom uvedeným v § 11 ods. 6 zákona. Odôvodnenie Inštitút náhradného poistného plnenia vo vzťahu ku škodám z prevádzky motorových vozidiel, ktoré vznikli na území iných členských štátov zaviedla smernice 2000/26/ES a bol prevzatý i do			
--	--	--	--

smernice 2009/103/ES. Táto úprava sa podľa týchto smerníc mala pôvodne vzťahovať na vybavovanie škôd likvidačnými zástupcami poisťovní, ktoré poistili škodcu a škoda vznikla na území iného členského štátu ako je štát miesta pobytu poškodeného. Náhradným splniteľom dlhu je poisťný garančný fond štátu, v ktorom pôsobí likvidačný zástupca poisťovne a poškodený má v tomto štáte miesto svojho bydliska (sídla). Členské štáty, ktorá transponovali čl. 24 smernice 2009/103/ES do svojej národnej právnej úpravy sa rozhodli, že inštitút náhradného poistného plnenia prevezmú aj vo vzťahu k domácim škodám (škody, ktoré na území členského štátu spôsobia poškodeným s bydliskom v štáte nehody vozidlami poistenými v domovskom štáte poškodeného). Právna úprava náhradného poistného plnenia má nadväzovať na úpravu lehôt, v ktorých sa mali vybaviť škodové udalosti (pozri § 11 ods. 6 ZPZP). Slovenský zákonodarca uvedený zámer splnil tak, že zmiešal do jedného ustanovenia obe možné situácie, teda škody, ktoré vznikli na území iného členského štátu s domácimi škodami. Vznikla z toho neprehľadná právna úprava, ktorá zneistila poškodených. Z ustanovenia § 24a zákona č. 381/2001 Z. z. jasne a zrozumiteľne nevyplýva, ako má poškodený postupovať pri uplatnení nároku voči SKP ako garančného fondu, keď poisťovateľ nesplní svoju povinnosť vybaviť škodu v rámci lehoty a spôsobom uvedeným v § 24a ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Navrhujeme upraviť inštitút náhradného poistného			
--	--	--	--

plnenia zrkadlovo v samostatných ustanoveniach, aby bolo jasné, ako má poškodený postupovať v prípade a) keď mu škoda vznikne na území iného členského štátu a nárok na náhradu škody uplatní doma (v mieste svojho bydliska) proti likvidačnému zástupcovi poisťovateľa škodcu a následne keď likvidačný zástupca nekoná podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. alebo nebol vymenovaný prostredníctvom náhradného poistného plnenia proti SKP, b) keď škodu na území SR poškodenému spôsobí vozidlo poistené v SR a poškodený si bude môcť po uplynutí lehoty uvedenej v § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. uplatniť nárok voči SKP. Súčasná právna úprava uvedená v § 24a zákona je neprehľadná a nerešpektuje princíp ochrany záujmov poškodeného, ktorý mal byť pretavený do zákona č. 381/2001 Z. z. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K § 25 znenia ZPZP – zavedenie registra škôd Navrhujeme zaviesť „register škôd“, ktorý by evidované údaje o škodovom priebehu a miere zavinenia/ spoluzavinenia na škodovej udalosti elektronicky sprístupnil aj iným subjektom ako sú poisťovatelia. Odôvodnenie V registri škôd je potrebné evidovať a elektronicky sprístupniť údaje o škode, miere zavinenia pri nahlásenej škodovej udalosti aj iným subjektom. Dôvodom je prístup pre sprostredkovateľov poistenia (napr. tzv. internetové „porovnávače cien“ PZP) alebo iné subjekty. Údaje o škodových udalostiach majú význam nie len pre samotných poisťovateľov. Takým údajom môže byť			
---	--	--	--

napríklad škodový priebeh, zavinenie/ spoluzavinenie. Údaje sú všeobecne využiteľné v rámci procesu predzmluvného rokovania so záujemcami o uzatvorenie PZP ale aj pre poistených a poškodených (v procese likvidácie poistnej udalosti). Využitie údajov z registra škôd by zrýchlilo, zjednodušilo a spresnilo proces tvorby ponuky poistenia a všeobecne celého predzmluvného jednania distribútora s klientom. Prístup do registra škôd môže mať komerčný charakter. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 4 ods. 2 písm. a) súčasného znenia ZPZP navrhujeme premietnuť valorizáciu nároku pozostalých po poškodenom na náklady pomníka ako nákladu pri usmrtení priameho poškodeného Odôvodnenie Podľa § 4 ods. 2 písm. a) ZPZP má aktuálne poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení. Podľa § 449 ods. 2 OZ sa pri usmrtení uhradzujú aj primerané náklady spojené s pohrebom, pokiaľ neboli uhradené pohrebným poskytnutým podľa predpisov o nemocenskom poistení. Podľa § 2 ods. 2 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka sa náklady na zriadenie pomníka alebo náhrobnej dosky a na úpravu hrobu uhrádza do výšky 663,88 eur. Nárok vo výške 663,88 eur predstavuje sumu pôvodných 20.000,00 SKK, ktoré boli určené ako oprávnený nárok ešte predmetným nariadením v			
---	--	--	--

	pôvodnom prvotnom znení z r. 1995, teda nárok nebol valorizovaný už 28 rokov, pričom náklady na zriadenie pomníka, náhrobnej dosky alebo na úpravu hrobu v danom časovom horizonte sa v značnej miere znásobili, a to napr. už len samotnou infláciou. Predkladateľ hromadnej pripomienky: Mgr. Martin Virčík, SAOPP.office@gmail.com Za predkladateľa (zástupcovia verejnosti): Ing. Oliver Borko; JUDr. Imrich Fekete, CSc.; Mgr. Martin Virčík; Bc. Dalimil Hatok; Ing. Eva Stoklásová; Mgr. Ing. Rastislav Valkovič; Ing. Branislav Vaniher			
SAOPP	Celému materiálu SAOPP – Slovenská asociácia na ochranu práv poškodených, občianske združenie PRIPOMIENKA ÚVOD Návrhom zákona, ktorý predkladá Ministerstvo financií Slovenskej republiky na základe uznesenia Vlády Slovenskej republiky č. 252 zo 6. apríla 2022 úloha B.3., sa mení a dopĺňa zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej tiež ako „ZPZP“) a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh zákona“). Z predkladacej a dôvodovej správy návrhu zákona - všeobecnej časti - je zrejmé, že cieľom návrhu zákona je implementácia Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2118 z 24. novembra 2021, ktorou sa mení	O	ČA	Čiastočne akceptované 1. K bodu 1 až 3 (§ 2 písm. g)) Čiastočne akceptované, rozšírením definície pojmu poškodený o „ujmu“ do návrhu zákona. 2. K bodu 6 (§ 3 ods. 3) Uvedené ustanovenie v praxi spôsobovalo nejasnosti najmä v spojitosti s odsekom 1 uvedeného ustanovenia o tom, kedy vzniká faktická povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu. Neakceptované. Rozpor trvá. 3. K (§ 4 ods. 2) Súčasná úprava § 4 ods. 2 je z pohľadu predkladateľa správna pre účely povinne zmluvného poistenia a nestotožňuje sa s názorom, že uvedené ustanovenie je v rozpore s Občianskym zákonníkom. Podľa § 1 ods. 2 je totiž upravené, že ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy vrátane Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na úpravu definície pojmu poškodený v § 2 písm. g), však bol doplnený do § 4 ods. 2 písm. a) aj pojem „ujma“. Čiastočne akceptované. Rozpor trvá. 4. K (§ 4 ods.2) Predkladateľ sa nestotožňuje s predloženým návrhom. Neakceptované. Rozpor

smernica 2009/103/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia takejto zodpovednosti a ktorej implementáciu do právneho poriadku Slovenskej republiky má za cieľ zabezpečiť predkladaný návrh zákona. V predkladacej správe sa uvádza, že predložený návrh je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, nálezmi ústavného súdu, inými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky, s právom Európskej únie a s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. - - - Napriek tomu, že súčasťou návrhu zákona majú byť aj legislatívne úpravy na základe podnetov z aplikačnej praxe, ktorých cieľom je zlepšiť fungovanie systému PZP a zvýšiť ochranu poškodených osôb v dôsledku nehody spôsobenej motorovým vozidlom, predložený návrh zákona nereflektuje na všetky a hlavne nie na zásadné problémy v aplikačnej praxi, nie je v úplnom súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, najmä nie s aktuálnymi nálezmi ústavného súdu, inými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky, či aktuálne aplikovanou judikatúrou slovenských súdov, pričom nie je v úplnom súlade ani s právom Európskej únie a s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Nakoľko dlhodobo dochádza k nesúladu medzi právom Európskej únie a aktuálne stále platným znením zákona		trvá. 5. K (§ 4 ods. 5) Celé znenie zákona, ktorým bola transponovaná smernica 2009/103/ES je koncipovaná tak, že sa v ňom používa len pojem „poistné plnenie“ a nie „poistné krytie“. Neakceptované. Rozpor trvá. 6. K (§ 5 ods. 1) Čl. 3 písm. b) smernice 2021/2118/ES je plne transponovaný v Čl. IV návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí. Neakceptované. Rozpor trvá. 7. K (§ 5 ods.1 písm. g)) Na základe § 5 ods. 1 písm. g) zákona sa umožňuje uplatniť výluky z poistenia zodpovednosti, ak motorové vozidlo spôsobí škodu v čase, keď nie je používané ako dopravný prostriedok, ale je používané ako pracovný stroj. Čo je naopak v súlade s ustanovením § 2 písm. r), ktorý je v zmysle smernice 2021/2118 transpozíciou Čl. 1 bod 1a, kde sa definuje pojem „prevádzka vozidla“. Neakceptované. Rozpor trvá. 8. K (§ 5 ods.1 písm. j)) V recitáli k smernici 2021/2118 v bode 9 sa hovorí o „použití vozidla ako prostriedku úmyselného spôsobenia ujmy na zdraví alebo škody na majetku“ a nie o jeho použití „pri teroristickom čine alebo vojnovnej udalosti“ ako ustanovuje § 5 ods. 1 písm. j) zákona. Problematika škody spôsobenej teroristickým útokom je riešená osobitne. Neakceptované. Rozpor trvá. 9. K (§ 5 ods. 2) Právo poisťovne sčasti alebo úplne odmietnuť poistné plnenie je v § 5 ods. 2 upravené len pre tri konkrétne situácie, v ktorých by konanie poisteného vystavovalo poisťovňu do možných neopodstatnených finančných problémov. Neakceptované. Rozpor trvá. 10. K (§ 9 ods.4) Vypustenie ustanovenia z § 12 ods. 1 zákona, podľa ktorého mala poisťovňa nárok na náhradu poistného plnenia ak poistník bol v omeškaní, v prípade platenia poistného na splátky, bude nútiť poisťovne venovať väčšiu pozornosť
---	--	---

rovnako ako aj samotným návrhom zákona tímom odborníkom bol pripravený sumár ZÁSADNÝCH PRIPOMIENOK, ktoré predkladateľ považuje za vhodné, najmä v prospech poškodených ako aj samotných poistených, aby si predkladateľ osvojil tento návrh. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K bodom 1 až 3. návrhu Návrh na zmenu textu § 2 písm. g) zákona č. 381/2001 takto: g) „poškodený“ je každá osoba, ktorá má nárok na náhradu, pokiaľ ide o akúkoľvek stratu alebo ujmu spôsobenú vozidlami;“. Odôvodnenie Všetky doterajšie novely zákona č. 381/2001 Z. z. vychádzali z preferencie záujmov poisťovne na úkor záujmov poškodených a poistených. Samotný zákon poškodeným a poisteným ukladá povinnosti, aby sa v rovnakej miere venoval povinnostiam poisťovne. Na rozdiel od toho smernice 2009/103/ES a 2021/2118 upozorňujú na povinnosť členského štátu zakotviť do svojej právnej úpravy princíp ochrany poškodeného. Návrh zákona toto nereflektuje a do ustanovenia § 2 zo smernice 2021/2118 neprevzal ani nové vymedzenie pojmu „poškodený“ a ponechal v ňom doterajšiu definíciu. V rozpore so smernicou návrh zákona vychádza z užšieho vymedzenia pojmu poškodený. Medzi doterajšou definíciou poškodeného v zákone a textáciou cit. smernice sú zásadné rozdielny. Z porovnania citácie uvedených ustanovení vyplýva, že zákon č. 381/2001 Z. z. vychádza z užšieho vymedzenia pojmu poškodeného: - aktuálne znenie zákona za poškodeného považuje iba osobu, ktorá	splátkam poistného a komunikácie s poisteným. Zároveň sa dopĺňa § 11 ods. 13 písm. b) o povinnosť poisťovne informovať poistníka o dátume zániku poistenia podľa § 9 ods. 4. Čiastočne akceptované. Rozpor trvá. 11. K (§ 10 ods. 1) V uvedenom ustanovení bolo vypustené slovo „písomne“, čím bola podstata vznesenej pripomienky akceptovaná. Akceptované. Rozpor bol odstránený. 12. K (§ 11 ods. 2) Predkladateľ sa nestotožňuje s predloženým návrhom. Neakceptované. Rozpor trvá. 13. K (§ 11 ods. 6 až 8) Predkladateľ považuje za zbytočné zmenu poradia odsekov, keďže tak ako sú teraz usporiadané v zákone vyjadrujú postupnosť jednotlivých krokov v konaní poisťovne. § 11 ods.6 neobsahuje pojem „žiadosť“, na ktorú by mali byť vypracované odpovede, ale ukladá poisťovní uviest dôvody, pre ktoré odmietla alebo znižuje poistné plnenie. Trojmesačná lehota je určená smernicou 2009/103/ES a skrátenie tejto lehoty by malo za následok možný vznik goldplatingu. Neakceptované. Rozpor trvá. 14. K (§ 12) Pripomienka sa nevyhodnocuje z dôvodu, že nemá charakter pripomienky. 15. K bodu 15 (§ 15 ods. 2) Akceptované. Rozpor bol odstránený. 16. K (§ 15 ods. 2) Akceptované. Rozpor bol odstránený. 17. K (§ 15a) Transpozícia ustanovení smernice 2009/103/ES upravujúcich „likvidačných zástupcov“, ktoré obsahuje platný zákon neboli zo strany Európskej komisie označené ako nesprávne, resp. neúplne transponované. Zároveň nie je vedomosť o tom, že by tieto ustanovenia robili v praxi problémy a bolo by potrebné ich novelizovať. Neakceptované. Rozpor trvá. 18. K (§ 19 ods.1) Pokiaľ ide o metodiku pri ukladaní pokút, okresné úrady svoj postup komunikujú so Slovenskou kanceláriou poisťovateľov. Problematika zmeny systému sankcií nie je
--	--

priamo utrpela ujmu prevádzkou vozidla, nie „každú osobu, ktorá má právo na náhradu“ ako uvádza smernica (už dnes sa z PZP hradí aj ujme sekundárnych obetí ako sú blízke osoby, osoby, ktorým usmrtený poskytoval za života výživu, osoby, ktoré vynaložil náklady na liečenie alebo pohreb poškodeného); - smernica spomína „akúkoľvek stratu alebo ujmu“; naproti tomu zákon č. 381/2001 Z. z. v platnom znení odkazuje na svoju vlastnú úpravu vymedzenia rozsahu škody, teda vlastne odkazuje na ustanovenie § 4 ods. 2 zákona (pripomienky k tomuto ustanoveniu pozri ďalej). V skutočnosti sa rozsah nárokov poškodeného na náhradu škody (ujmy) riadi priamo Občianskym zákonníkom, nie zákonom č. 381/2001 Z. z. (zákon č. 381/2001 Z. z. nesmie podľa aktuálnej judikatúry Súdneho dvora obmedziť nároky poškodeného, ktoré mu vyplývajú z občianskoprávnej úpravy; môže iba obmedziť rozsah poistného krytia, nie nároky poškodeného na náhradu škody!). ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K bodu 6. návrhu V tomto bode sa navrhuje vypustenie ustanovenia § 3 ods. 3 zákona, ktoré upravuje moment vzniku povinnosti uzavrieť poistnú zmluvu. S návrhom na vypustenie tohto ustanovenia nesúhlasíme. Odôvodnenie Ide o dôležité ustanovenie vzhľadom na to, že ide o povinné zmluvné poistenie. Iné zákony, ktoré upravujú povinné zmluvné poistenie viažu splnenie povinnosti k určitej udalosti (napr. moment zápisu do komory, moment udelenia licencie). Nevidíme žiadny racionálny dôvod, aby sa ustanovenie § 3 ods. 3		predmetom tohto návrhu zákona. MF SR o tejto téme už dlhšie vedie diskusie s kompetentnými subjektmi a v budúcnosti má v pláne zaoberať sa komplexnou úpravou sankčného systému. Neakceptované. Rozpor trvá. 19. K bodu 35 Akceptované. Rozpor bol odstránený. 20. K (§ 23) Národná banka Slovenska by nemala byť členom orgánov Slovenskej kancelárie poisťovateľov, vzhľadom na to, že ako orgán dohľadu vykonáva nad ňou dohľad, čím by sa dostala do konfliktu záujmov. Neakceptované. Rozpor trvá. 21. K (§ 24) Pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona, ktoré ukladajú okresné úrady nemôžu byť príjmom Slovenskej kancelárie poisťovateľov. Neakceptované. Rozpor trvá. 22. K (§ 24a) Predkladateľ úpravu v § 24a zákona považuje za správnu a nemá žiadnu vedomosť o tom, že jej aplikácia by v praxi spôsobovala nejaké problémy. Neakceptované. Rozpor trvá. 23. K (§ 25) Podľa názoru predkladateľa je rozsah údajov v súčasnosti vedených v registri na účely poistenia zodpovednosti postačujúci. Vzhľadom na to, že v registri sú uložené aj osobné údaje, na ktorých poskytovanie sa vzťahuje zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov, nie je možné údaje z neho poskytovať bližšie nešpecifikovaným subjektom. Neakceptované. Rozpor trvá. 24. K (§ 4 ods.2 písm. a)) Predkladateľ pripúšťa, že úprava pomocou valorizácie by mohla pomôcť k zvýšeniu nároku poškodených, avšak táto problematika je nad rámec predloženého návrhu zákona, keďže nepatrí do kompetencie MF SR. Neakceptované. Rozpor trvá.
--	--	---

	zo zákona vypustilo. Vzhľadom na princíp právnej istoty navrhujeme ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. v pôvodnom znení. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Návrh na zmenu znenia § 4 ods. 2 zákona Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona navrhujeme zmeniť takto: „Poistený má z poistenie zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému ním uplatnené a preukázané nároky na náhradu akejkoľvek škody a ujmy, ktorú spôsobil prevádzkou poisteného motorového vozidla.“ Odôvodnenie Navrhované znenie zodpovedá vymedzeniu pojmu poškodený v čl. 1 bodu 2 smernice 2021/2118. Zmena dikcie § 4 ods. 2 zákona je nevyhnutná, lebo ide už o neživé a neaktuálne ustanovenie, ktoré je v rozpore s Občianskym zákonníkom. Toto ustanovenie bolo ešte v r. 2001 mechanicky prevzaté z vyhlášky č. 423/1991 Zb. o zákonnom poistení (§ 3 ods. 1) a v súčasnej je prekonané nielen vzhľadom na aktuálnu judikatúru, ale už aj vzhľadom na vyššie uvedené širšie vymedzenie poškodeného v čl. 1 bodu 2 smernice 2021/2118. Konkrétne dôvody na zmenu § 4 ods. 2 zákona sú nasledovné: - ustanovenie umožňuje hradit' z PZP „škodu na veci a ujmy na zdraví“; naproti tomu v poisťovacej praxi sa poškodeným hradia okrem škody na veciach bežne hradí akákoľvek majetková ujma, ale aj nemajetková škoda (toto širšie vymedzenie zodpovedá nielen smernici, ale aj aktuálnej judikatúre Súdneho dvora EÚ a Ústavného súdu SR), - v prípade materiálnej škody sa poškodenému z PZP hradia poisťovne nielen			
--	---	--	--	--

škody na veciach, ale aj napr. náklady za odťah nepojazdného vozidla, náhrada nákladov na prenájom náhradného vozidla za dobu opravy – v týchto prípadoch nejde o škodu na veciach); - podľa § 4 ods. 2 písm. b) sa má poškodenému hradiť aj škoda, ktorá vznikla v dôsledku odcudzenia alebo straty veci; toto ustanovenie je v rozpore s ustanovením § 430 OZ, podľa ktorého prevádzkovateľ vozidla za také škody zodpovedá iba v prípade, ak „fyzická osoba pri poškodení stratila možnosť veci opatrovať“; túto podmienku zákon č. 381/2001 Z. z. neuvádza (na rozdiel od českého zákona); - ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. nereaguje na to, že zvieratá sa podľa Občianskeho zákonníka už niekoľko rokov nepovažujú za veci, ale z PZP sa už dnes hradia náklady vynaložené na liečenie zraneného zvieratá a v prípade ich usmrtenia aj náklady s tým spojené; Z uvedených dôvodov navrhujeme namiesto kazuistickej úpravy zakotviť všeobecnú úpravu, podľa ktorej je poisťovateľ povinný v rozsahu poistného krytia nahradiť poškodenému akúkoľvek škodu na majetku, ujmu na zdraví a pod., ak poistený za takú škodu (ujmu) podľa zákona zodpovedá. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme doplniť § 4 ods. 2 písm. c) zákona takto: „Ak poisťovateľ podľa § 11 ods. 5 ustanovení poistenému právneho zástupcu, je povinný znášať účelne vynaložené náklady na jeho právne zastupovanie; tieto trovy je povinný znášať vždy, ak sa v prípade žaloby proti poistnému odmietne súdneho			
---	--	--	--

konania zúčastniť.“ Odôvodnenie Podľa aktuálneho znenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z. sa trovy právneho zastúpenia hradia iba poškodenému, nie poistenému, hoci samotný zákon uvádza, že poisťovateľ môže poistenému na jeho žiadosť ustanoviť právneho zástupcu (§ 10 ods. 5 zákona), ale nič nehovorí, o tom, kto bude v takom prípade znášať náklady právneho zastúpenia. Niektoré poisťovne túto medzeru v zákone riešia tak, že v poisťných podmienkach sa zaväzujú uhradiť trovy právneho zastúpenia poisteného, ale iba do určitej výšky; iné poisťovne takú úpravu nemajú. Tento problém je aktuálny v prípade trestného konania proti poistenému, ak si poškodení uplatnia v tomto (adhéznom) konaní nárok na náhradu škody. Trovy právneho zastúpenia poisteného by mal poisťovateľ znášať vždy, keď sa voči nárokom poškodeného správa pasívne a poškodený žalobu podá iba proti poistenému a poisťovateľ sa odmietne takéhoto konania zúčastniť. Trovy právneho zastúpenia poisteného by mal poisťovateľ znášať najmä v prípade keď obaja účastníci dopravnej nehody sú pre prípad zodpovednosti za škodu poistení u toho istého poisťovateľ alebo keď účastníkov nehody poistili síce rôzni poisťovatelia, však tí sú navzájom majetkovo prepojení alebo obe poisťovne sú dcérskymi spoločnosťami tej istej materskej spoločnosti. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme zmenu dikcie § 4 ods. 5 zákona vo veci konkurencie poisťných krytí. Zmeniť slovné spojenie „poistné plnenie“ na „poistné			
--	--	--	--

krytie“. Odôvodnenie Do ustanovenia § 4 ods. 5 zákona bol zle transponovaný čl. 14 písm. b) smernice 2009/103/ES. Podľa § 4 ods. 5 zákona, ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla na území iného členského štátu, poškodenému sa poskytne poistné plnenie v rozsahu poistenia zodpovednosti podľa právnych predpisov členského štátu, na ktorého území bola škoda spôsobená, ak sa podľa tohto zákona alebo na základe poistnej zmluvy neposkytuje poistné plnenie v širšom rozsahu. Podľa čl. 14 písm. b) smernice 2009/103/ES na rozdiel od ustanovenia § 4 ods. 5 ZPZP nehovorí o konkurencii „poistných plnení“, ale o konkurencii „poistných krytí“. Medzi týmito pojmami sú zásadné rozdiely. Zatiaľ čo úpravu poistného plnení poisťovateľa upravuje § 4 ods. 2 ZPZP, rozsah poistného krytia vyplýva z ustanovenia § 7 ZPZP, ktoré upravuje limity poistného plnenia a z ustanovenia § 5 ZPZP, ktoré ustanovuje prípady, na ktoré sa poistné krytie nevzťahuje (výluky z poistenia). Ide teda o dve rozdielne skutočnosti z čoho vyplýva úsudok, že slovenský zákonodarca vyššie citované ustanovenie smernice transponoval do slovenského právneho poriadku nepresne. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Návrh na zmenu znenia § 5 ods. 1 písm. e) zákona, pokiaľ ide o výluky z poistného krytia ohľadom škôd spôsobených pri motoristických pretekoch. Odôvodnenie Do návrhu zákona nebol transponovaný čl. 3 písm. b) smernice 2021/2118 Podľa bodu 11 recitálu uvedenej smernice by			
--	--	--	--

sa výluka, tak ako ju uvádza i ustanovenie § 5 ods. 1 písm. e) zákona, mala uplatňovať iba „vtedy, keď členský štát zabezpečí, aby organizátor podujatia alebo činnosti alebo akákoľvek iná strana uzatvorili alternatívne poistenie alebo poskytli inú záruku pokrývajúcu škodu spôsobenú ktorejkoľvek tretej strane vrátane divákov a ostatných okolostojacich osôb, ale nie nevyhnutne škodu spôsobenú zúčastneným vodičom a ich vozidlám. Pokiaľ organizátori alebo iné strany neuzavreli ako podmienku tejto výnimky alternatívne poistenie alebo neposkytli inú záruku, táto škoda by s možnou výnimkou škody spôsobenej zúčastneným vodičom a ich vozidlám mala byť krytá v súlade so smernicou 2009/103/ES. Bod 12 recitálu: „S cieľom neznížiť ochranu poskytovanú smernicou 2009/103/ES by členské štáty mali zabezpečiť, aby v prípade podujatí a činností motoristického športu, ktoré sú v súlade s ich vnútroštátnym právom povolené a ktoré sú oprávnené pre uvedenú výnimku, poškodení boli za takúto škodu odškodnení spôsobom, ktorý je čo najbližšie k spôsobu, akým by boli odškodnení podľa smernice 2009/103/ES.“ Podľa čl. 3 smernice 2021/2118 „Táto smernica sa nevzťahuje na prevádzku vozidla na podujatiach a činnostiach motoristického športu vrátane pretekov, súťaží, tréningov, skúšok a predvádzaní vo vyhradenej a vymedzenej oblasti v členskom štáte, keď tento členský štát zabezpečí, aby organizátor podujatia alebo činnosti alebo akákoľvek iná strana uzatvorili alternatívne			
---	--	--	--

poistenie alebo poskytnúť inú záruku pokrývajúcu škodu spôsobenú ktorejkoľvek tretej strane vrátane divákov a ostatných okolostojacich osôb, ale nie nevyhnutne škodu spôsobenú zúčastneným vodičom a ich vozidlám.“ Zo smernice teda vyplýva, že výluka z poistného krytia vo vzťahu ku škodám na motoristických podujatiach je podmienená zavedením právnej úpravy, na základe ktorej sa organizátorom pretekov zákonom uloží povinnosť uzavrieť rovnocenné krytie škôd pri pretekoch, ako keby vozidlá poistené, keby sa na ne vzťahovalo PZP (v takom prípade môže v zákone č. 381/2001 Z. z. ponechať výluku z poistenia). Ak štát túto podmienku nesplní, v zákone o PZP nesmie byť žiadna výluka vo vzťahu k takto spôsobeným škodám. V návrhu na zmenu zákona č. 381/2001 Z. z. sa ani jedno z uvedených riešení nenachádza! Z návrhu novely zákona č. 381/2001 Z. z. nevyplýva žiadna alternatívne riešenie k možným škodám, ktoré vznikajú z motoristických pretekov vo vzťahu k poistnému krytiu z PZP a ani organizátorom pretekov zo zákona č. 381/2001 Z. z. ani z iného zákona nie je uložená povinnosť mať rovnocenné poistné krytie. Z toho vyplýva, že ak zákonodarca nechce v tomto smere zaviesť osobitnú úpravu, potom by sa škody pri motoristických pretekoch mali kryť z PZP. V opačnom prípade sa platné ustanovenie § 5 ods. 1 písm. e) zákona dostáva do rozporu so smernicou 2021/2118. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Návrh na vypustenie § 5 ods. 1 písm. g) zákona – škody spôsobené pracovnou činnosťou			
--	--	--	--

vozidla Odôvodnenie V návrhu k § 2 písm. r) zákona bol z čl. 1 bodu 1a smernice 2021/2018 prevzatý pojem „prevádza vozidla“. Táto definícia vychádza z troch rozsudkov Súdneho dvora EÚ. Dôležitým momentom tejto definície je termín „akékoľvek používanie motorového“. Zákonodarca toto vymedzenie však nepremietol do ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., konkrétne do ustanovenia § 5 písm. g), podľa ktorého PZP nekryje škody spôsobené pracovnou činnosťou motorového vozidla ako pracovného stroja. Takú výluku neobsahuje žiadny iný podobný zákon a neobsahuje ho už ani návrh českého zákona o PZP. Ustanovenie § 5 ods. 1 písm. g) zákona je v rozpore s novou definíciou prevádzky motorového vozidla uvedeného v § 2 písm. r). Takú výluku už neobsahuje ani návrh českého zákona. Aktuálna úprava tejto výluky je v rozpore s rozsudkom Súdneho dvora EÚ z 28. novembra 2017 vo veci C 514/16, ktorá súvisí s konaním: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade a spol. v. Companhia de Seguros de Ramos Reais SA Súdne dvor EÚ uviedol: „Článok 3 ods. 1 smernice Rady 72/166/EHS z 24. apríla 1972 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovými vozidlami a kontroly plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti sa má vykladať v tom zmysle, že pod pojem „prevádzka vozidiel“ uvedený v tomto ustanovení nepatrí situácia, v ktorej bol poľnohospodársky traktor			
--	--	--	--

zapojený do nehody, hoci jeho hlavná funkcia v momente vzniku tejto nehody spočívala v tom, že neslúžil ako dopravný prostriedok, ale ako pracovný stroj generoval hybnú silu potrebnú na pohon pumpy herbicídneho postrekovača.“ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Návrh na vypustenie § 5 ods. 1 písm. j) zákona – škody spôsobené pri teroristickom útoku Odôvodnenie V súčasnom období sa pomerne často vyskytujú prípady, keď sa vozidlo používa pri teroristickom útoku ako zbraň na zbíjanie alebo zranenie veľkého počtu ľudí. Zákon č. 381/2001 Z. z. poistnú ochranu pre obete takých útokov neposkytuje. Uvedená výluka bola daná do zákona v dôsledku lobingu zaistovateľov prostredníctvom zákona č. 188/2006 Z. z. V dôvodovej správe k uvedenému ustanoveniu sa výslovne uvádza: „Na základe požiadavky zaistovateľov sa navrhuje doplniť výluky z povinného zmluvného poistenia o novú výluku, týkajúcu sa vojnových udalostí a terorizmu, čo je inak obvyklé aj v zmluvnom poistní zodpovednosti. Výluka sa týka škôd, kedy teroristický čin alebo vojnová udalosť má priamu súvislosť s prevádzkou motorového vozidla.“ Okrem SR je taká výluka iba v českom a maďarskom zákone Vo väčšine členských štátov sa s podobnou výlukou o vzťahu k poistnému krytiu ako je uvedená v § 5 ods. 1 písm. j) ZPZP v poistných zmluvách síce počíta, ale na druhej strane sa obetiam teroristického činu zabezpečuje účinná ochrana prostredníctvom poistného garančného fondu. S takýmto riešením počíta i smernica 2021/2118/EÚ, ktorá			
---	--	--	--

v bode č. 9 recitálu uvádza: „V niektorých členských štátoch existujú ustanovenia týkajúce sa použitia vozidiel ako prostriedku úmyselného spôsobenia ujmy na zdraví alebo škody na majetku. V prípade najzávažnejších trestných činov by členské štáty mali mať možnosť pokračovať vo svojej právnej praxi vylučovať takúto škodu z povinného poistenia motorových vozidiel alebo vymáhať sumu poistného plnenia, ktorá sa vypláca poškodeným, od osôb zodpovedných za túto ujmu alebo škodu. S cieľom neznížiť ochranu poskytovanú smernicou 2009/103/ES by sa však takáto právna prax mala povoliť len vtedy, ak členský štát zabezpečí, aby poškodení v takýchto prípadoch boli za takúto škodu odškodnení spôsobom, ktorý je čo najbližšie k spôsobu, akým by boli odškodnení podľa smernice 2009/103/ES. Pokiaľ členský štát nestanovil takýto kompenzačný mechanizmus alebo záruku, ktorými sa poškodeným zabezpečuje odškodnenie za takúto škodu spôsobom, ktorý je čo najbližšie k spôsobu, akým by boli odškodnení podľa smernice 2009/103/ES, mala by byť takáto škoda v súlade s uvedenou smernicou krytá.“ Návrh novely zákona č. 381/2001 Z. z. problém vôbec nerieši! ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Návrh na úpravu § 5 ods. 2 zákona – právo poistovateľa znížiť alebo odmietnuť plnenie. Ods. 2 navrhujeme v znení: Ak poistná zmluva neustanovuje inak, poistovateľ je oprávnený plnenie, ktoré poskytol poškodenému za poisteného, sčasti alebo úplne odmietnuť podľa			
---	--	--	--

podmienok ustanovených osobitným predpisom. Poistovateľ nemá právo znížiť plnenie, ktoré vypláca „poškodenému“ za poisteného; sumu, o ktorú poistiteľ takto nemohol svoje plnenie znížiť „poškodenému“, je poistený povinný uhradiť poisťovni. Odôvodnenie Ustanovenie § 5 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. ide proti záujmom poškodených a je v rozpore s Občianskym zákonníkom, duchom smerníc 2009/103/ES a 2021/2118, ako aj judikatúrou Súdneho dvora. Podľa tohto ustanovenia platí, že (2) Ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ je oprávnený plnenie sčasti alebo úplne odmietnuť, ak poistený a) bez súhlasu poisťovateľa uzná povinnosť nahradiť škodu alebo jej časť nad rámec poistného plnenia, ktoré by inak poisťovateľ bol povinný poskytnúť podľa tohto zákona, b) sa zaviazal uhradiť premlčanú pohľadávku, c) neposkytne poisťovateľovi potrebnú súčinnosť v súdnom konaní. Pokiaľ ide občianskoprávnu úpravu, ktorá vo vzťahu k zákonu č. 381/2001 Z. z. platí subsidiárne (§ 1 ods. 2), tá na rozdiel od zákona č. 381/2001 Z. z. v prípade všeobecného poistenia zodpovednosti za škodu poisťovateľovi za obdobných situácií ako sú uvedené v § 5 ods. 2 ZPZP (porovnaj § 799 ods. 1 a 2 OZ) poisťovniam zakazuje v prípade protiprávneho konania poisteného obmedziť poistné plnenie poškodenému. Podľa § 799 ods. 3 OZ platí, že poisťovateľ má vo všeobecnosti právo poistné plnenie znížiť v prípadoch, keď poistený porušil svoje povinnosti, ktoré boli dohodnuté v poistnej zmluve alebo			
--	--	--	--

ktoré sú v Občianskom zákonníku alebo poistných podmienkach ustanovené (§ 799 ods. 1 OZ), ak malo toto porušenie podstatný vplyv na rozsah následkov poistnej udalosti. Ale podľa všeobecnej úpravy poistenia zodpovednosti nemá poisťovateľ právo poistné plnenie v prípade porušenia povinností poistného uvedených § 799 ods. 3 OZ znížiť a vonkoncom už odmietnuť plnenie vyplatené poškodenému (§ 825 OZ). V takom prípade má poisťovateľ nanajvýš právo, aby od poisteného mohol takto znížené plnenie vymáhať. Zákonodarca zakotvil do ustanovenia § 825 OZ princíp ochrany poškodeného. Ten by však mal ešte vo väčšej miere platiť vo vzťahu k PZP; obeť dopravných nehôd nemôžu byť rukojemníkmi poisteného ani poisťovateľa v prípade, že poistený poruší niektorú zo svojich povinností uvedených v § 5 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. Vyššie citované smernice vychádzajú z princípu ochrany poškodeného. Podľa bodu 15 recitálu k smernici 2009/103/ES. Je v záujme poškodených, aby boli účinky určitých výnimiek obmedzené na vzťah medzi poisťovateľom a osobou zodpovednou za nehodu. Z toho vyplýva, že porušenie povinností poisteným vo vzťahu k poisťovni, nemožno prenášať na ťarchu poškodeného! Rovnako možno odkázať na judikatúru Súdneho dvora EÚ, ktorá prikazuje poisťovateľovi poskytnúť poškodenému poistné plnenie aj v prípade, keď je poistná zmluva medzi poisťovňou a poisteným neplatná. Pozri k tomu bližšie rozsudok z 1. decembra 2011, Churchill Insurance			
--	--	--	--

	Company Limited a Evans, C 442/10, ďalej rozsudok vo veci C 287/16, ktorá súvisí s konaním Fidelidade Companhia de Seguros SA proti Caisse Suisse de Compensation, Fundo de Garantia Automóvel a spol. alebo rozsudok pozri rozsudok z 1. decembra 2011, Churchill Insurance Company Limited a Evans, C 442/10. Z uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 5 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. porušuje princíp ochrany poškodeného a je v rozpore s úijným právom. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Návrh na doplnenie znenia § 9 ods. 4 zákona za súčasný text: „V prípade platenia poistného formou splátok zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti ktorejkoľvek dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov.“ Odôvodnenie Aktuálne ustanovenie pripúšťa zánik poistenia v prípade jeho neuhradenia tak, že ak toto nie je uhradené najneskôr do mesiaca po splatnosti, uplynutím tejto lehoty poistenie zanikne. Prax ukazuje, že sa tento princíp používa v prípade, ak ide o zmluvy s ročnou frekvenciou platenia poistného. V prípade zmlúv kde bola dohodnutá úhrada poistného v področných splátkach sa stáva, že v prípade neuhradenia poistenie zaniká, ale až uplynutím lehoty mesiac po neuhradení poslednej splátky poistného. Znamená to, že u zmlúv s kvartálnou frekvenciou platenia poistného,			
--	---	--	--	--

môže takáto zmluva, v prípade neuhradenia poistného, zaniknúť až uplynutím 10 mesiacov od jej výročného dňa (posledná splátka poistného je splatná začiatkom 10. mesiaca a jej neuhradením poistenie do mesiaca od splatnosti zanikne). V prípade polročnej frekvencie platenia poistného by takto poistenie zaniklo uplynutím 7. mesiaca od výročia poistenia. Ak poistenie zaniklo pre neuhradenie poistného (čo ZPZP umožňuje) a poistník dojednal zároveň iné, nové PZP, vystavuje sa riziku, že má v danom čase dve platné PZP. Jedno, o ktorom vie a má oň záujem a jedno, o ktorom sa domnieva, že zaniklo neuhradením poistného a uplynutím príslušnej lehoty. Úpravou a doplnením návrhu do ustanovenia zákona prihlasujeme na ochranu finančného spotrebiteľa a zmiernenie jeho, v tomto prípade, nevýhodného postavenia. Ak si finančný spotrebiteľ myslí, že zmluva PZP zanikla neuhradením poistného v zmysle zákona, nie je prípustné, aby táto trvala naďalej, bez jeho vedomia a informácie o tomto stave. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Návrh na doplnenie znenia § 10 ods. 1 zákona: „Poistený je povinný písomne alebo elektronicky oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti“ Návrh na doplnenie znenia § 18 ods. 1 zákona: „Pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe zelenú kartu, ktorú je povinný na výzvu príslušníka Policajného zboru predložiť v tlačenej alebo elektronickej forme; ak bolo dojednané poistenie podľa § 14, je túto skutočnosť vodič povinný preukázať.“			
---	--	--	--

Odôvodnenie Účastníci na trhu PZP (poisťovne, poistení, poškodení) i zúčastnené orgány štátnej správy a verejnej služby dnes preferujú a sami iniciujú aj elektronickú formu komunikácie, pričom aktuálne znenie ZPZP vyžaduje vo viacerých ustanoveniach len písomnú formu. Pri „oznámení škodovej udalosti“ tak v praxi dochádza ku kolízii so súčasným znením a požiadavkou ZPZP pri ohlásení poistnej udalosti (vyžaduje písomnú formu), ak nastane výsostne v elektronickej forme. Rovnako Polícia SR má dnes možnosť overiť si elektronickým spôsobom platnosť PZP. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme z § 11 ods. 2 zákona vypustiť slovo „a zavinení“ Odôvodnenie Podľa citovaného ustanovenia tlačivo vydané poisťovateľovi má obsahovať aj údaj o „zavinení“. V skutočnosti toto tlačivo „Správa o nehode“ taký údaj nesmie obsahovať. V praxi ide o slovenskú verziu tlačiva „European accident report“, ktoré sa už roky používa na európskom poistnom trhu. Autorské práva k formátu a obsahu tohto tlačiva má Európska asociácia poisťovní (predtým Comité Européen des Assurances - CEA). Toto tlačivo bolo vytvorené pre uplatnenie nárokov na náhradu škody pri všetkých dopravných nehodách, ku ktorým dôjde na území členských štátov asociácie. Na origináli tohto tlačiva sa uvádza, že ide o copyright Európskej asociácie poisťovní a každá zmena formy alebo obsahu tlačiva vyžaduje predchádzajúci súhlas asociácie. Originál uvedeného tlačiva údaj o zavinení účastníkov dopravnej nehody			
---	--	--	--

neobsahuje. Dve poisťovne na poistnom trhu a SKP na svojich tlačivách údaj o zavinení neuvádzajú (ostatných 8 poisťovní údaj uvádza). Z uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 11 ods. 2 zákona je v rozpore sa medzinárodne uznávanou ochranou autorských práv. Autorské právo k tlačivu prislúcha jedine Európskej asociácii poisťovní. Poisťovne v žiadnom inom členskom štáte taký údaj na svojich tlačivách neuvádzajú! Okrem toho, ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. je okrem toho v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 5 ods. 2 cit. zákona. Ustanovenie § 11 ods. 2 cit. zákona totiž nabáda účastníka nehody (vodiča), aby riešil svoje zavinenie vo vzťahu k nehode a uznali tým svoju zodpovednosť za spôsobenú škodu, ale na druhej strane ustanovenie § 5 ods. 2 cit. zákona môže zbaviť poisteného poistnej ochrany, keď uzná svoju zodpovednosť za škodu priamo pri nehode bez toho, aby si predtým vyžiadal súhlas poisťovne s týmto uznaním. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme zmeniť v ustanovení § 11 zákona zmeniť poradie odsekov 6 až 8 zmeniť aj ich obsah. Konkrétne: vrátiť terajší odsek 7 pred odsek 6. Zmeniť znenie terajšieho odseku 6 tak, že v písm. b) sa namiesto slovného spojenia „písomné vysvetlenie dôvodov“ uvedenie spojenie „odpoveď na všetky body jeho žiadosti“. Navrhujeme preformulovať odsek 8 takto: „Ak poisťovateľ nesplnil povinnosť podľa odseku 6, zvyšuje sa suma poistného plnenia, ktorého sa omeškanie poisťovateľa týka, o úrok z omeškania.“			
---	--	--	--

Súčasne navrhujeme vrátiť do ustanovenia § 11 zákona pôvodné ustanovenie o povinnosti poisťovateľa zaplatiť poškodenému preddavok na poistné plnenie tohto znenia: „V prípade, ak prešetrovanie poisťovateľa potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti plniť nemohlo byť skončené do jedného mesiaca po tom, ako sa poisťovateľ dozvedel o vzniku poistnej udalosti, je poisťovateľ povinný poskytnúť poškodenému na základe jeho písomnej žiadosti primeraný preddavok.“ Ad a) Podľa čl. 22 smernice 2009/103/ES bola členským štátom uložená povinnosť transponovať do svojej národnej právnej úpravy úpravu, ktorá mala zabezpečiť účinný a efektívny dohľad nad tým, aby poisťovatelia a likvidační zástupcovia svoju povinnosť vybaviť škodovú udalosť spôsobom a v lehotách, ako je uvedené v cit. ustanovení smernice, splnili lege artis. Splnenie tejto povinnosti mal členský štát podporiť systematickými správnyimi sankciami tak ako je uvedené v smernici. SR opomenula túto povinnosť príslušného orgánu vo vzťahu k poisťovniam výslovne upraviť. Dôsledkom tejto skutočnosti je, že splnenia povinností uložených poisťovniam v smernici a v samom zákone (§ 11 ods. 6 až 8) sa musia domáhať samotní poškodení podávaním niekoľkých sto žalôb ročne proti poisťovniam, lebo zo strany štátu sa im neposkytuje žiadna právna ochrana. SR nezaviedla žiadne sankcie za neplnenie uvedenej povinnosti poisťovňami ako to vyžaduje čl. 22 smernice 2009/103/ES a nezabezpečila ani účinnú ochranu, na			
---	--	--	--

ktorú majú poškodení ako finanční spotrebiteľ a podľa práva EÚ nárok. Odôvodnenie SR nepresne a neúplne transponovala právnu úpravu o povinnosti poisťovateľa vybaviť škodu v primeranej lehote a spôsobom uvedeným v čl. 22 bodu 1 smernice 2009/103/ES. V rozpore so záujmami obetí dopravných nehôd vypustila zo zákona povinnosť poisťovateľa zaplatiť za stanovených podmienok preddavok na poistné plnenie. Pokiaľ ide o nesprávnu transpozíciu smernice, tá sa týka: a) neupravenia povinnosti členského štátu „primeranými, účinnými a systematickými alebo im rovnocennými správnymi sankciami podporiť splnenie povinnosti" poisťovateľmi a likvidačnými zástupcami, aby poisťovatelia a likvidační zástupcovia vybavili pohľadávku poškodeného spôsobom a v lehotách uvedených čl. 22 smernice 2009/103/ES, b) povinnosti poisťovateľa riadne odôvodniť odmietnutie poskytnutia poistného plnenia poškodenému a c) povinnosti poisťovateľa zaplatiť úroky z omeškania, ak poisťovňa včas nevybaví nárok poškodeného na náhradu škody Ad a) Podľa čl. 22 ods. 1 písm. b) smernice 2009/103/ES je poisťovňa povinná dať poškodenému v lehote „odôvodnenú odpoveď na body žiadosti poškodeného“. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona je poisťovateľ povinný poskytnúť poškodenému „písomné vysvetlenie dôvodov“. V praxi sa toto ustanovenie vykladá tak, že poisťovateľ môže uviesť akékoľvek dôvody a nie je povinný reagovať na jednotlivé body žiadosti			
--	--	--	--

poškodeného tak ako to čakáva vyššie uvedené ustanovenie smernice. Poist'ovne to robia aj preto, aby v prípadnom súdnom konaní mohli uplatniť aj iné dôvody aj keď podľa § 797 ods. 4 OZ dôvod omietnutia plnenia nemôže poist'ovateľ dodatočne meniť. Do dôvodovej správy k vyššie uvedenému návrhu odporúčame uviesť: „Písomné odôvodnenie poist'ovateľa o odmietnutí poistného krytia musí byť stručné, výstižné a následne preskúmateľné súdom. Účelom písomného odôvodnenia poist'ovateľa je poskytnúť poškodenému orientáciu pre jeho ďalší postup.“ Ad b) Slovenský zákonodarca medzi ustanovenie § 11 ods. 8 ZPZP o povinnosti poist'ovateľa platiť úroky z omeškania a ustanovenie o povinnosti poist'ovateľa vybaviť vec v trojmesačnej lehote (§ 11 ods. 6 ZPZP) zákonodarca nesystematicky vsunul ustanovenie § 11 ods. 7 ZPZP, ktoré sa týka splatnosti poistného plnenia. Odseky 6 a 8 mali za účel riešiť transpozíciu vyššie uvedeného článku smernice 2009/103/ES. Ustanovenie § 11 ods. 7 ZPZP o splatnosti poistného plnenia bolo v zákone od jeho prijatia. Preto napr. český zákonodarca tento odsek nechal na pôvodnom mieste a za neho zaradil nové transponované odseky. Výsledkom tohto chaotického usporiadania odsekov bolo, že súdna prax spojila splatnosť poistného plnenia s povinnosťou poist'ovne platiť úroky z omeškania nielen s ustanovením § 11 ods. 6, ale najmä s ustanovením § 11 ods. 7 ZPZP, čím sa zmaril účel sledovaný smernicou a bola umelo vytvorená legislatívna			
--	--	--	--

prekážka pre eurkonformný výklad príslušných transponovaných ustanovení zákona. Zákonnodarca sa dopustil lapsus, keď si neuvedomil, že ustanovenie § 11 ods. 8 ZPZP o povinnosti poisťovateľa platiť úroky z omeškania má priamu nadväznosť na ustanovenie § 11 ods. 6 ZPZP, nie však na ustanovenie § 11 ods. 7 ZPZP. Opätovne treba pripomenúť, že ustanovenie § 11 ods. 7 ZPZP nie je výsledkom transpozície motorových smerníc, bolo prevzaté z obdobného ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 797 ods. 3) už pri prijatí zákona č. 381/2001 Z. z. Uvedené zmätočné usporiadanie odsekov spôsobilo, že súdy priznávali poškodeným úroky z omeškania v prípadoch, keď ich nárok poisťovateľ odmietol až od právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Napr. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3Cdo/145/2017 uviedol, že „povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až dorúčením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, a žalovaná by sa do omeškania mohla dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá jej bola uložená právoplatným rozhodnutím, zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody.“ Nápravu vykonal až v nálezoch sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 a sp. zn. III. ÚS 215/2020-36, keď nesprávnu textáciu zákona preklenul eurokonformným výkladom, keď uviedol, že poškodený má právo na úroky z omeškania už po uplynutí trojmesačnej lehoty uvedenej v § 11 ods. 6 ZPZP. Nie je však úlohou súdov naprávať chyby zákona. Okrem uvedeného smernica 2009/103/ES sleduje účel,			
---	--	--	--

aby poisťovateľ, ktorý nevybaví nárok poškodeného včas bol povinný platiť úroky z omeškania automaticky už po uplynutí 3. mesačnej lehoty. Jednoznačne to vyplýva z právnych úprav iných členských štátov (pozri § 9 ods. 4 českého zákona: (4) Nesplnil-li pojistitel povinnost podle odstavce 3, zvyšuje se částka pojistného plnění, jehož se prodlení pojistitele týká, o úrok z prodlení. Navrhujeme v § 11 ZPZP vrátiť odsek 7 pred terajší odsek 6. A súčasne preformulovať § 11 ods. 8 ZPZP podľa vzoru českého zákona: „Ak poisťovateľ nesplnil povinnosť podľa odseku 6, zvyšuje sa suma poistného plnenia, ktorého sa omeškanie poisťovateľa týka, o úrok z omeškania.“ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K návrhu nového znenia § 12 Odôvodnenie Z navrhovaného novelizovaného znenia PZP vyplýva zhoršenie postavenia poistených a ich ochrany práv ako finančných spotrebiteľov. Už aktuálne § 12 prináša značnú právnu neistotu, nakoľko poisťovatelia svojvoľne vykladajú a aplikujú možnosť uplatnenia regresu, a to neraz až do celej výšky poskytnutého plnenia (100%). Regresný nárok sa nemá používať úplne svojvoľne či automaticky, môže sa účinne použiť len s prihliadnutím na také konanie poisteného, ktoré má preukázateľný vplyv na vznik škody u poisťovateľa či v prípade, ak prípadné porušenie povinnosti poisteného bolo v príčinnej súvislosti s povinnosťou poisťovne plniť. Výška regresu dokonca nesmie byť v neprimeranom rozsahu a musí zohľadňovať majetkové a finančné pomery regresovaného. V súlade s			
---	--	--	--

§ 3 Obč. Zákonníka v platnom znení (1) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (2) Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou. V zmysle nálezu ÚS SR z 31. 01. 2019 (IV.ÚS377/2018): „Regresná náhrada má plniť výchovný a nie likvidačný účel a má zohľadniť okolnosti, za ktorých došlo k vzniku škody. Skúmanie pomerov toho, kto škodu spôsobil umožní primerane určiť výšku regresnej náhrady tak, aby plnila výchovný (odstrašujúci) účinok a vyhnúť sa tomu, aby výška regresnej náhrady nebola príliš nízka (keď nenaplní svoj účel) a na druhej strane, aby nebola (ekonomicky) likvidačná.“ Ústavný súd k uvedenému dodáva, že je to práve otázka proporcionality, ktorú je potrebné skúmať zo strany všeobecného súdnictva, pričom uplatnenie regresu jednoznačne musí byť zo strany poisťovateľa riadne zdôvodnené. Povinnosťou účastníkov právneho vzťahu je dodržiavať zákonné a zmluvné záväzky, no súčasne musia všetci zainteresovaní konať fair. Právo v sebe musí mať aj aspekt empatie, pričom priznávanie obdobných nárokov ako v posudzovanej veci môže často narážať na samú podstatu dobrých mravov.“ ZÁSADNÁ			
---	--	--	--

PRIPOMIENKA: K bodu 15 návrhu V návrhu nového znenia § 15 ods. 2 zákona navrhujeme vypustiť písmeno b) z dôvodu obmedzovania práva poškodeného na náhradu škody. Odôvodnenie V písmene b) tohto ustanovenia sa stanovuje ako podmienka uplatnenia nároku proti poisťovateľovi, aby bolo prípojný poistenie poistené. Táto podmienka je uvedená v zákone nadbytočne, lebo keby prípojný vozidlo nebolo poistené, potom by sa poškodený logicky nemohol obrátiť na poisťovateľa tohto vozidla. Z toho dôvodu napr. návrh českého zákona obsahuje túto dikciu: (4) V prípade újmy spôsobené dopravou vozidel sestávajúcich z ťažného vozidla a prípojného vozidla podliehajúceho pojištění odpovědnosti, má poškozený právo na pojistné plnění proti pojistiteli, který sjednal pojištění odpovědnosti z provozu přípojného vozidla, nelze-li údaje k ťažnému vozidlu zjistit. Ani z návrhu českého zákona nevyplýva ďalšia podmienka pre uplatnenie priameho nároku proti poisťovateľovi prívesu. Na druhej strane návrh zákona nerieši situáciu, keď identifikovať možno iba prípojný vozidlo, ale to nie je poistené. Preto navrhujeme prevziať vyššie uvedený text z návrhu českého zákona ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Okrem zmeny textácie § 15 ods. 2 navrhujeme doplnenie § 15 zákona č. 381/2001 o novú odsek tohto znenia: „(2) Poistený má právo, aby mu poisťovateľ nahradil vyplatenú sumu náhrady škody poškodenému v rozsahu, v akom by bol poisťovateľ povinný vyplatiť poistné plnenie poškodenému.“			
--	--	--	--

Odôvodnenie V praxi sa často stáva, že si poškodený uplatní nárok na náhradu škody iba poistenému v civilnom sporovom konaní alebo že trestný súd zaviazá poisteného na náhradu škody poškodenému. Zákonná právna úprava však neupravuje právo poisteného na náhradu vyplatenej sumy poškodenému proti poisťovateľovi. Poisťovatelia z dôvodu absencie výslovnej právnej úpravy odmietajú poistenému refundovať vyplatené sumy. Poistený si preto musí často uplatňovať náhradu vyplateného plnenia žalobou proti poisťovateľovi, ale v mnohých prípadoch poisťovne uplatnia námietku premlčania a celá čiarka škody zostáva na poistenom. V rozsudkoch súdov v súvislosti s takýto žalobami súdy často poukazujú na to, že ide o medzeru v zákone č. 381/2001 Z. z. Túto medzeru možno preklenúť iba výslovnou právnou úpravou tak ako je to vyššie navrhnuté. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K § 15a zákona – právne postavenie likvidačných zástupcov (ďalej tiež ako „LZ“). SR smernicu 2009/103/ES vo vzťahu k likvidačným zástupcom premietla do zákona č. 381/2001 nesprávne a neúplne. Navrhujeme úpravu, ktorá by jasne rozlišovala medzi LZ, ktorí pôsobia na území SR a LZ, ktorých menujú domáce poisťovne v iných členských štátoch. Zákon nemá žiadne ustanovenie o dohľade nad LZ ako to vyžaduje smernica 2009/103/ES. Odôvodnenie Právna úprava likvidačných zástupcov v § 15a zákona je neprehľadná. Právne postavenie likvidačných zástupcov upravuje § 15a			
---	--	--	--

zákona, bez toho, aby jasne a zrozumiteľne (zrkadlovo) rozlišoval medzi likvidačnými zástupcami, ktorých menuje domáci poisťovateľ a likvidačnými zástupcami, ktorí pôsobia na území SR a jednajú s poškodenými, ktorým sa stala škoda na území iného členského štátu, ale na území SR majú miesto obvyklého pobytu. Právna úprava by mala rozlišovať medzi uvedenými druhmi likvidačných zástupcov a túto problematiku upraviť zrkadlovo tak ako je to v českom zákone (pozri § 9a a až 9c českého zákona). Zákon č.. 381/2001 Z. z. nemôže ukladať povinnosti LZ, ktorí pôsobia na území iných členských štátov. Také povinnosti môže zákon č. 381/2001 Z. z. ukladať iba LZ, ktorí pôsobia na území SR. Z právnej úpravy však táto skutočnosť priamo ani nepriamo nevyplýva. Dôvodom toho je, zákon nerozlišuje medzi uvedenými druhmi likvidačného zastúpenia. Právna úprava je z tohto hľadiska metúca a neprehľadná. Podľa čl. 40 recitálu smernice 2009/103/ES členský štát je povinný zabezpečiť „aby poisťovňa mala svojho zástupcu v štáte, kde má poškodená osoba trvalý pobyt, je vhodné zaručiť, že poškodená osoba bude mať osobitné právo na rýchle poskytnutie poistného plnenia. Preto by sa do vnútroštátneho práva mali zaviesť primerane účinné a systematické finančné alebo rovnocenné administratívne sankcie – ako sú súdne zákazy v kombinácii so správnymi pokutami, pravidelné hlásenie sa dohliadajúcim orgánom, kontroly na mieste, uverejnenie v národnom úradnom vestníku a v tlači,			
--	--	--	--

dočasné pozastavenie činnosti spoločnosti (zákaz uzatvárania nových zmlúv na určité obdobie), vymenovanie osobitného zástupcu dohliadajúcich orgánov zodpovedného za monitorovanie, či sa podnikateľská činnosť vykonáva v súlade so zákonmi o poistení, odobratie povolenia na vykonávanie takejto podnikateľskej činnosti, sankcie pre riaditeľov a manažment – pre prípad, že poisťovňa alebo jej zástupca si neplní povinnosť náhrady škody v primeranej lehote.“ SR uvedenú povinnosť členského štátu vo vzťahu k LZ nepremietla do žiadneho právneho predpisu a dostala sa tak do rozporu so smernicou 2009/103/ES. Okrem uvedeného právna úprava nerobí rozdiel medzi likvidačným zástupcom podľa smernice 2009/103/ES a škodovým zástupcom poisťovateľa podľa smernice EP a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II). Ak poisťovňa neurčí zástupcu, členské štáty môžu dať súhlas likvidačnému zástupcovi vymenovanému v súlade s článkom 4 smernice 2000/26/ES, aby prijal funkciu zástupcu uvedenú v čl. 151 ods. 1 škodového zástupcu. Zákon č. 381/2001 Z. z. a zákon o poisťovníctve 35/2019 Z. z. ignorujú rozdiely medzi likvidačným zástupcom a škodovým zástupcom. Do zákona č. 381/2001 Z. z. ani do zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve nebola právna úprava škodového zástupcu premietnutá (v Rakúsku bol tento inštitút transponovaný do dvoch samostatných ustanovení: škodového zástupcu			
---	--	--	--

(Schadenregulierungsvetreter) upravuje v § 31 zákona o PZP (KHVGesetz) a právne postavenie likvidačného zástupcu Schadenregulierungsbeauftragter) upravuje § 29b KHVG. Z právnej úpravy nevyplýva, či zákonodarcia nesprávne transponoval smernicu o Solvency II alebo smernicu 2009/103/ES. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K § 19 ods. 1 – vykonávací predpis Navrhujeme doplniť za súčasné znenie ods. 1 nasledovné znenie: „Vykonávací predpis vydáva každoročne k 31. marcu Ministerstvo vnútra SR“. K § 19 ods. 2 – nepoistené vozidlá/ poistný garančný fond Navrhujeme zavedenie efektívneho inštitútu/opatrenia vo forme zadržania vodičského preukazu alebo zadržania osvedčenia o evidencii vozidla vo vzťahu k osobám bez poistenia zodpovednosti Odôvodnenie Obdobný inštitút, napr. vo vzťahu k zanedbaniu výživného (na jednotlivca, resp. úzky okruh oprávnených) pozná aj zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej aj ako „EP“), konkrétne v § 43a ods. 1 písm. b) resp. písm. c) EP. Napriek tomu, že je PZP povinné, počet vozidiel bez PZP každoročne rastie, pričom pre rok 2022 bolo evidovaných až 61.249 nepoistených vozidiel, čo v konečnom dôsledku v zásade predstavuje riziko pre ostatných účastníkov cestnej premávky pri uplatňovaní svojich zákonných nárokov a zároveň neúmerne zaťažuje poistný garančný fond výdavkami na škody spôsobené nepoistenými vozidlami, nakoľko poistný garančný fond			
---	--	--	--

je vystavený väčším rizikom práve z dôvodu navyšovania čím vystavuje riziku poisťný garančný fond, ktorý sa zaťažuje nepoistenými vozidlami. Sankcia vo forme pokuty (§19 a nasl. PZP) sa zdá byť v súčasnosti málo efektívna a neúčelná, nakoľko vymožitelnosť príslušnými okresnými úradmi, a to hlavne z kapacitného hľadiska, nie je vysoká. Okresné úrady pritom nemajú jednotnú metodiku vo vzťahu k udeľovaniu výšky pokuty a riadi sa akousi svojvôľou. Rovnako je dôležité uviesť, že účinným znížením počtu nepoistených vozidiel (a teda zvýšením počtu poistených vozidiel), ktoré sú v prevádzke sa: - zvýši právna istota u poctivých poistených - prevádzkovateľov (viac ako 2,5 mil.) - zvýši sa výber poisťného (zároveň sa zlepší rozloženie rizika v PZP pre poisťovne) - klesnú nároky na náhrady z garančného fondu - zníži sa byrokracia a povinnosti na strane okresných úradov - podľa vzoru iných krajín (napr. ČR) by sa vytvoril priestor pre tzv. „fond zábrany škôd“, ktorý by umožnil financovať prevenciu, aktivity v oblasti dopravy, dopravnej výchovy, osvetu i lepšie financovanie záchranných zložiek Zavedenie opatrenia zvýši výber osobitného odvodu 8% z poisťného PZP pre štát (odhad pri súčasnom spôsobe výberu, počte nepoistených vozidiel a cenách PZP) o viac ako 5 mil. EUR/ročne. To má priaznivý vplyv na štátny rozpočet. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K bodu 35 návrhu – samostatný likvidátor poisťných udalostí Navrhujeme pojem „samostatný likvidátor poisťných udalostí“ zo			
--	--	--	--

zákona buď vypustiť alebo výslovne definovať. Odôvodnenie Podľa citovaného ustanovenia môže SKP poveriť vybavovaní poistných udalostí samostatného likvidátora poistných udalostí. Návrh zákona používa pojem, ktorý náš právny poriadok nepozná. Zrejme ide o prevzatie termínu z českého práva (právnú úpravu samostatných likvidátorov poistných udalostí v ČR upravuje živnostenský zákon vo forme viazanej živnosti). Zo zákona č. 381/2001 Z. z. nevyplýva, kto a za akých podmienok môže vykonávať funkciu „samostatného likvidátora poistných udalostí“. Ak zákon č. 381/2001 Z. z. chce tento pojem používať, mal by ho vymedziť v § 2. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K § 23 – Kontrolná komisia Navrhujeme prinavrátiť znenie ods. 3 na „Kontrolná komisia má piatich členov“ a doplniť následný text: „pričom 2 členov menuje Národná banka Slovenska“. Zároveň z ods. 5 upraviť nasledovne: Svoje zistenia oznamuje kontrolná komisia zhromaždeniu členov, správnej rade a Národnej banke Slovenska. Správna rada je ich povinná bez zbytočného odkladu prerokovať a o prerokovaní a o prijatých opatreniach informovať zhromaždenie členov, kontrolnú komisiu a Národnú banku Slovenska. Odôvodnenie V prípade menovania 2 členov Kontrolnej komisie zo strany NBS nie je ďalej potrebné informovať NBS o svojich zisteniach, nakoľko sa daní zástupcovia NBS priamo budú podieľať na kontrolnej činnosti prostredníctvom účasti v Kontrolnej komisii. ZÁSADNÁ			
--	--	--	--

PRIPOMIENKA: K § 24 zákona – tvorba poistného garančného fondu Odôvodnenie Výnosy pokút pre neuzatvorenie poistnej zmluvy PZP príjmom výhradne štátneho rozpočtu, hoci za poistné plnenie za škodu spôsobenú nezistenou, resp. nepoistenou osobou poskytovaného z poistného garančného fondu, tvoreného riadnymi a mimoriadnymi príspevkami jednotlivých poisťovateľov a poistným riadne poistených, zodpovedá kancelária, ktorá má tento fond v správe a zo štátneho rozpočtu do tohto fondu neplynú žiadne príspevky? V zmysle § 24 ods. 1 PZP sa poistný garančný fond tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5 PZP, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 PZP a z poistného podľa § 16 PZP. V zmysle § 24 ods. 2 PZP kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý v konkurznom konaní alebo v likvidácii, d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1, e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému			
--	--	--	--

nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie, g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky: 1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti, 2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo,6aa) osobitné evidenčné číslo6ab) alebo zvláštne evidenčné číslo, 3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim. V zmysle § 19 ods. 1 PZP Okresný úrad tomu, kto podľa § 3 ods. 1 PZP neuzavrie poistnú zmluvu, uloží pokutu od 50 eur do 5 000 eur. V zmysle § 19 ods. 2 PZP Okresný úrad na základe oznámenia kancelárie podľa § 25 ods. 3 vyzve bez zbytočného odkladu toho, kto má podľa § 3 ods. 1 povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu, aby do siedmich pracovných dní od doručenia výzvy predložil doklad preukazujúci existenciu poistenia zodpovednosti. V zmysle § 19 ods. 6 PZP sú aktuálne výnosy z pokút výhradne príjmom štátneho rozpočtu. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K § 24a zákona – inštitút náhradného poistného plnenia Navrhujeme jasne rozlíšiť medzi			
--	--	--	--

náhradným poistným plnením vo vzťahu ku škodám, ktoré vznikli na území iného členského štátu a náhradným poistným plnením vo vzťahu ku škodám, ktoré neboli vybavené spôsobom uvedeným v § 11 ods. 6 zákona. Odôvodnenie Inštitút náhradného poistného plnenia vo vzťahu ku škodám z prevádzky motorových vozidiel, ktoré vznikli na území iných členských štátov zaviedla smernice 2000/26/ES a bol prevzatý i do smernice 2009/103/ES. Táto úprava sa podľa týchto smerníc mala pôvodne vzťahovať na vybavovanie škôd likvidačnými zástupcami poisťovní, ktoré poistili škodcu a škoda vznikla na území iného členského štátu ako je štát miesta pobytu poškodeného. Náhradným splniteľom dlhu je poistný garančný fond štátu, v ktorom pôsobí likvidačný zástupca poisťovne a poškodený má v tomto štáte miesto svojho bydliska (sídla). Členské štáty, ktorá transponovali čl. 24 smernice 2009/103/ES do svojej národnej právnej úpravy sa rozhodli, že inštitút náhradného poistného plnenia prevezmú aj vo vzťahu k domácim škodám (škody, ktoré na území členského štátu spôsobia poškodeným s bydliskom v štáte nehody vozidlami poistenými v domovskom štáte poškodeného). Právna úprava náhradného poistného plnenia má nadväzovať na úpravu lehôt, v ktorých sa mali vybaviť škodové udalosti (pozri § 11 ods. 6 ZPZP). Slovenský zákonodarca uvedený zámer splnil tak, že zmiešal do jedného ustanovenia obe možné situácie, teda škody, ktoré vznikli na území iného členského štátu s domácimi			
--	--	--	--

škodami. Vznikla z toho neprehľadná právna úprava, ktorá zneistila poškodených. Z ustanovenia § 24a zákona č. 381/2001 Z. z. jasne a zrozumiteľne nevyplýva, ako má poškodený postupovať pri uplatnení nároku voči SKP ako garančného fondu, keď poisťovateľ nesplní svoju povinnosť vybaviť škodu v rámci lehoty a spôsobom uvedeným v § 24a ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Navrhujeme upraviť inštitút náhradného poistného plnenia zrkadlovo v samostatných ustanoveniach, aby bolo jasné, ako má poškodený postupovať v prípade a) keď mu škoda vznikne na území iného členského štátu a nárok na náhradu škody uplatní doma (v mieste svojho bydliska) proti likvidačnému zástupcovi poisťovateľa škodcu a následne keď likvidačný zástupca nekoná podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. alebo nebol vymenovaný prostredníctvom náhradného poistného plnenia proti SKP, b) keď škodu na území SR poškodenému spôsobí vozidlo poistené v SR a poškodený si bude môcť po uplynutí lehoty uvedenej v § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. uplatniť nárok voči SKP. Súčasná právna úprava uvedená v § 24a zákona je neprehľadná a nerešpektuje princíp ochrany záujmov poškodeného, ktorý mal byť pretavený do zákona č. 381/2001 Z. z. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K § 25 znenia ZPZP – zavedenie registra škôd Navrhujeme zaviesť „register škôd“, ktorý by evidované údaje o škodovom priebehu a miere zavinenia/ spoluzavinenia na škodovej udalosti elektronicky sprístupnil aj iným			
--	--	--	--

subjektom ako sú poisťovatelia. Odôvodnenie V registri škôd je potrebné evidovať a elektronicky sprístupniť údaje o škode, miere zavinenia pri nahlásenej škodovej udalosti aj iným subjektom. Dôvodom je prístup pre sprostredkovateľov poistenia (napr. tzv. internetové „porovnávače cien“ PZP) alebo iné subjekty. Údaje o škodových udalostiach majú význam nie len pre samotných poisťovateľov. Takým údajom môže byť napríklad škodový priebeh, zavinenie/ spoluzavinenie. Údaje sú všeobecne využiteľné v rámci procesu predzmluvného rokovania so záujemcami o uzatvorenie PZP ale aj pre poistených a poškodených (v procese likvidácie poistnej udalosti). Využitie údajov z registra škôd by zrýchlilo, zjednodušilo a spresnilo proces tvorby ponuky poistenia a všeobecne celého predzmluvného jednania distribútora s klientom. Prístup do registra škôd môže mať komerčný charakter. ZÁŠADNÁ PRIPOMIENKA: V § 4 ods. 2 písm. a) súčasného znenia ZPZP navrhujeme premietnuť valorizáciu nároku pozostalých po poškodenom na náklady pomníka ako nákladu pri usmrtení priameho poškodeného Odôvodnenie Podľa § 4 ods. 2 písm. a) ZPZP má aktuálne poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení. Podľa § 449 ods. 2 OZ sa pri usmrtení uhradzujú aj primerané náklady spojené s pohrebom, pokiaľ neboli uhradené pohrebným			
---	--	--	--

	poskytnutým podľa predpisov o nemocenskom poistení. Podľa § 2 ods. 2 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka sa náklady na zriadenie pomníka alebo náhrobnej dosky a na úpravu hrobu uhrádza do výšky 663,88 eur. Nárok vo výške 663,88 eur predstavuje sumu pôvodných 20.000,00 SKK, ktoré boli určené ako oprávnený nárok ešte predmetným nariadením v pôvodnom prvotnom znení z r. 1995, teda nárok nebol valorizovaný už 28 rokov, pričom náklady na zriadenie pomníka, náhrobnej dosky alebo na úpravu hrobu v danom časovom horizonte sa v značnej miere znásobili, a to napr. už len samotnou infláciou. Predkladateľ: SAOPP – Slovenská asociácia na ochranu práv poškodených, občianske združenie IČO: 54 898 218, Ožvoldíková 2002/ 8, 841 02 Bratislava Mgr. Martin Virčík, tajomník SAOPP.office@gmail.com Za predkladateľa (konzultačný tím): Ing. Oliver Borko JUDr. Imrich Fekete, CSc. Ing. Eva Stoklásová Mgr. Ing. Rastislav Valkovič Ing. Branislav Vaniher Bc. Dalimil Hatok, predseda Príloha: Navrhované konsolidované znenie právneho predpisu			
SAOPP	Celému materiálu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA (príloha): Navrhované konsolidované znenie právneho predpisu (§ 1 - 23): 381 ZÁKON zo 4. septembra 2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou	O		Nemá charakter pripomienky.

motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zmena: 95/2002 Z. z. Zmena: 99/2003 Z. z., 430/2003 Z. z., 595/2003 Z. z. Zmena: 186/2004 Z. z., 645/2004 Z. z., 747/2004 Z. z. Zmena: 91/2005 Z. z. Zmena: 188/2006 Z. z. Zmena: 110/2007 Z. z. Zmena: 8/2009 Z. z. Zmena: 144/2010 Z. z. Zmena: 520/2011 Z. z. Zmena: 180/2013 Z. z. Zmena: 39/2015 Z. z. Zmena: 373/2018 Z. z. Zmena: 281/2019 Z. z. Zmena:/2023 Z. z. Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone: Čl. I PRVÁ ČASŤ § 1 Predmet úpravy (1) Tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“). (2) Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy. 1) § 2 Vymedzenie pojmov Na účely tohto zákona sa rozumie a) motorovým vozidlom 1. samostatné nekoľajové vozidlo s vlastným mechanickým pohonom s 1a. maximálnou konštrukčnou rýchlosťou viac ako 25 km/h, 1b. maximálnou prevádzkovou hmotnosťou viac ako 25 kg a maximálnou konštrukčnou rýchlosťou viac ako 14 km/h, 2. prípojné vozidlo, ktoré sa môže používať s motorovým vozidlom uvedeným v bode 1a alebo v bode 1b, bez ohľadu na to, či je pripojené alebo oddelené, b) tuzemským motorovým vozidlom motorové vozidlo, ktoré podlieha evidencii vozidiel v Slovenskej republike; za tuzemské motorové			
---	--	--	--

vozidlo sa považuje aj motorové vozidlo, ktoré nepodlieha evidencii vozidiel, ale jeho vlastník, držiteľ alebo prevádzkovateľ má trvalý pobyt alebo sídlo³⁾ na území Slovenskej republiky alebo motorové vozidlo, ktoré bolo odoslané do Slovenskej republiky z iného členského štátu, ak je Slovenská republika miestom určenia, a to po dobu 30 dní odo dňa, keď kupujúci prevzal motorové vozidlo, aj keď motorové vozidlo nebolo registrované v Slovenskej republike, c) cudzozemským motorovým vozidlom motorové vozidlo, ktoré je evidované v cudzine; za cudzozemské motorové vozidlo sa považuje aj motorové vozidlo, ktoré nepodlieha evidencii vozidiel, ale je vo vlastníctve fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorá má trvalý pobyt alebo sídlo mimo územia Slovenskej republiky, d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu,⁴⁾ e)poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“), f)poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, g)poškodeným je každá osoba, ktorá má nárok na náhradu, pokiaľ ide o akúkoľvek stratu alebo ujmu spôsobenú motorovými vozidlami, h)škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práva poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie, i)poistnou udalosťou vznik povinnosti			
---	--	--	--

	poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu, j)prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom, k)orgánom evidencie vozidiel okresný dopravný inšpektorát,5) l) centrálnou evidenciou vozidiel automatizovaný informačný systém o motorových vozidlách evidovaných v Slovenskej republike vedený Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu,6) m)zelenou kartou Medzinárodná karta automobilového poistenia, n)členským štátom členský štát Európskej únie alebo členský štát Európskej dohody o voľnom obchode, ktorý podpísal Zmluvu o Európskom hospodárskom priestore, o)územím, na ktorom sa motorové vozidlo spravidla nachádza, 1.územie štátu, v ktorom mu bolo pridelené evidenčné číslo,6aa) osobitné evidenčné číslo6ab) alebo zvláštne evidenčné číslo,6ac) 2. územie štátu, v ktorom mu bola pridelená značka poisťovateľa alebo iná rozlišovacia značka, ak ide o motorové vozidlo, ktoré nepodlieha evidencii vozidiel, alebo 3.územie štátu, v ktorom má držiteľ, vlastník alebo prevádzkovateľ motorového vozidla trvalý pobyt alebo sídlo, ak sa motorovému vozidlu neprideluje evidenčné číslo, značka poisťovateľa alebo iná rozlišovacia značka, 4.územie štátu, v ktorom sa stala škodová udalosť, ak motorovému vozidlu nebolo pridelené evidenčné číslo,6aa) osobitné evidenčné číslo,6ab) zvláštne evidenčné číslo6ac) alebo toto číslo už nezodpovedá motorovému vozidlu, alebo sa			
--	---	--	--	--

nezhoduje s prideleným evidenčným číslom,6aa) osobitným evidenčným číslom6ab) alebo zvláštnym evidenčným číslom,6ac) 5.územie členského štátu, v ktorom bolo motorovému vozidlu pridelené evidenčné číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo, alebo územie členského štátu, do ktorého bolo motorové vozidlo odoslané z iného členského štátu, a to v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim, hoci motorovému vozidlu nebolo v členskom štáte, do ktorého bolo motorové vozidlo odoslané, pridelené evidenčné číslo,6aa) osobitné evidenčné číslo6ab) alebo zvláštne evidenčné číslo,6ac)a to na základe rozhodnutia osoby, ktorá má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu, p)systémom zelenej karty súhrn vzťahov národných kancelárií poisťovateľov upravený Internými Pravidlami6ad) schválenými Valným zhromaždením Rady kancelárií, r) prevádzkou motorového vozidla akékoľvek používanie motorového vozidla, ktoré je v súlade s jeho funkciou ako dopravného prostriedku v čase nehody, bez ohľadu na jeho vlastnosti alebo terén, na ktorom sa takéto motorové vozidlo používa, a bez ohľadu na to, či stojí alebo je v pohybe, s) domovským členským štátom členský štát, v ktorom sa nachádza ústredie poisťovne alebo ústredie poisťovne z iného členského štátu kryjúcej riziko podľa tohto zákona, § 3 Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (1) Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla			
--	--	--	--

zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla,6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca. (2) V prípade cudzozemského motorového vozidla má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu vodič tohto motorového vozidla, ak tento zákon neustanovuje inak. (3) Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poistnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky. (4) Na účely splnenia povinnosti uzavrieť poistenie zodpovednosti sa nepovažuje za motorové vozidlo invalidný vozík určený výlučne na používanie osobou s telesným postihnutím. Rozsah poistenia zodpovednosti § 4 (1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. (2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému ním uplatnené a preukázané nároky na náhradu akejkoľvek škody a ujmy, ktorú spôsobil			
--	--	--	--

prevádzkou poisteného motorového vozidla, a to najmä nárok na náhradu: a) škody na zdraví a nákladov účelne vynaložených v súvislosti so škodou na zdraví a jej preukázaním, b) nemajetkovej ujmy ako aj nákladov pri usmrtení vrátane nákladov účelne vynaložených na preukázanie vzniku škody a ujmy, c) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a nákladov účelne vynaložených na jej preukázanie, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) c) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie; ak poisťovateľ podľa § 11 ods. 5 ustanoví postenému právneho zástupcu, je povinný znášať účelne vynaložené náklady na jeho právne zastupovanie; tieto trovy je povinný znášať vždy, ak v prípade žaloby proti poistenému odmietne súdneho konania zúčastniť. d) ušlého zisku. (3) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom 6b) uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom. (4) Poistený má právo, aby			
---	--	--	--

poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak. (5) Ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla na území iného členského štátu, poškodenému sa poskytne poistné krytie v rozsahu poistenia zodpovednosti podľa právnych predpisov členského štátu, na ktorého území bola škoda spôsobená, ak sa podľa tohto zákona alebo na základe poistnej zmluvy neposkytuje poistné plnenie v širšom rozsahu. (6) Na škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla občanovi členského štátu na území cudzieho štátu, v ktorom nepôsobí príslušná kancelária poisťovateľov, počas jeho cesty z územia jedného členského štátu na územie iného členského štátu sa vzťahujú právne predpisy členského štátu, na ktorého území sa motorové vozidlo spravidla nachádza. § 5 (1) Ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, a) ktorú utrpel vodič motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená, b) podľa § 4 ods. 2 písm. b) až d), 1. za ktorú poistený zodpovedá svojmu manželovi alebo osobám, ktoré s ním v čase vzniku škodovej udalosti žili v domácnosti, 7) 2. vzniknutú držiteľovi, vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená, 3. vzniknutú na			
---	--	--	--

vozidlách jazdnej súpravy tvorenej motorovým vozidlom a prípojným vozidlom s výnimkou, ak škoda bola spôsobená prevádzkou iného motorového vozidla alebo ak ide o spojenie motorových vozidiel vlečným lanom alebo vlečnou tyčou pri poskytovaní pomoci, ktoré sa nevykonáva v rámci podnikateľskej činnosti, c) na motorovom vozidle, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená, ako aj na veciach dopravovaných týmto motorovým vozidlom, s výnimkou škody spôsobenej na veciach, ktoré mali dopravované osoby, okrem osôb podľa písmen a) a b) prvého bodu, v čase, keď k dopravnej nehode došlo na sebe alebo pri sebe, d) ktorú poistený uhradil alebo sa zaviazal uhradiť nad rámec ustanovený osobitnými predpismi⁸⁾ alebo nad rámec právoplatného rozhodnutia súdu o náhrade škody, alebo na základe rozhodnutia súdu, ktorým bola schválená dohoda účastníkov konania, ak poisťovateľ nebol jedným z týchto účastníkov, e) vzniknutú pretekárom alebo súťažiacim účastníkom pri motoristických pretekoch a súťažiach alebo pri prípravných jazdách k nim, ani škodu na motorových vozidlách pri nich použitých, s výnimkou škody spôsobenej prevádzkou takéhoto vozidla, pri ktorej je vodič povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky, ak bolo zabezpečené iné poistenie rovnakého rozsahu. f) vzniknutú uhradením nákladov zdravotnej starostlivosti, nemocenských dávok, dávok nemocenského zabezpečenia, úrazových dávok, dávok úrazového zabezpečenia, dôchodkových dávok, dávok výsluhového			
---	--	--	--

zabezpečenia a dôchodkov starobného dôchodkového sporenia poskytovaných z dôvodu škody na zdraví alebo usmrtenia spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, 1. ak sa nezistila osoba zodpovedná za škodu, 2. vodičovi motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola táto škoda spôsobená, g) ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, h) vzniknutú manipuláciou s nákladom stojaceho vozidla, (2) Ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ je oprávnený plnenie, ktoré poskytol poškodenému za poisteného, sčasti alebo úplne odmietnuť podľa podmienok ustanovených osobitným predpisom. Poisťovateľ nemá právo znížiť plnenie, ktoré vypláca poškodenému za poisteného; sumu, o ktorú poisťiteľ takto nemohol svoje plnenie znížiť poškodenému, je poistený povinný uhradiť poisťovni. § 6 Poistná zmluva (1)Poistná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu9) obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu10) alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze. (2)Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky. Všeobecné poistné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § 4, 5, 7 až 12 a § 15. (3)Poisťovateľ je na návrh poistníka povinný uzavrieť poistnú zmluvu, ak nie je v rozpore s týmto zákonom. Ak poisťovateľ odmietne uzavrieť s			
--	--	--	--

poistníkom poistnú zmluvu, určí11) Národná banka Slovenska na žiadosť poistníka poisťovateľa, ktorý je povinný s ním poistnú zmluvu uzavrieť. (4)Ak je uzavretá poistná zmluva, poistenie zodpovednosti platí počas trvania tohto poistenia na území všetkých členských štátov; poistenie zodpovednosti platí počas trvania tohto poistenia aj na území tých štátov, ktoré poisťovateľ označil v zelenej karte. § 7 Limit poistného plnenia (1)Limit poistného plnenia je najvyššia hranica poistného plnenia poisťovateľa pri jednej škodovej udalosti. Limity poistného plnenia musia byť uvedené v poistnej zmluve. (2)Ak tento zákon neustanovuje inak, limit poistného plnenia z jednej škodovej udalosti musí byť najmenej a) 6 450 000 eur za škodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) až b) a náklady podľa § 4 ods. 3 bez ohľadu na počet zranených alebo usmrtených, b) 1 300 000 eur za škodu podľa § 4 ods. 2 písm. c) až e) bez ohľadu na počet poškodených. (3)Ak je súčet nárokov viacerých poškodených vyšší ako limit poistného plnenia podľa odseku 2 písm. a) alebo písm. b) alebo poistnej zmluvy, poistné plnenie sa každému z nich znižuje v pomere limitu poistného plnenia k súčtu nárokov všetkých poškodených. § 8 Poistné (1)Poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.4) (2)Poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok,			
--	--	--	--

prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky. (3) Pri určení výšky poistného v poistnej zmluve pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona je poisťovateľ povinný zohľadňovať celkový predchádzajúci škodový priebeh poistenia zodpovednosti toho, kto má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa § 3, a to zľavou na poistnom, ak je priebeh poistenia zodpovednosti bez škody, alebo prirážkou k poistnému, ak sa vyplatí poistné plnenie z poistenia zodpovednosti. Poisťovateľ je povinný overiť si v registri vedeným kanceláriou podľa § 25 údaje o predchádzajúcom škodovom priebehu a celkovej dobe poistenia zodpovednosti osoby, ktorá má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa § 3. (4) Poisťovateľ je povinný pri zohľadňovaní celkového škodového priebehu poistenia zodpovednosti pristupovať k všetkým osobám povinným uzavrieť poistnú zmluvu rovnakým spôsobom bez ohľadu na to, z ktorého členského štátu pochádzajú alebo ktorý poisťovateľ doklad o škodovom priebehu poistenia zodpovednosti vydal. (5) Poisťovateľ je povinný zverejniť na svojej webovej stránke všeobecné informácie o postupe pri zohľadňovaní celkového škodového priebehu poistenia zodpovednosti. (6) Vzor dokladu preukazujúceho celkový škodový priebeh poistenia zodpovednosti ustanovuje osobitný predpis. 11a) § 9 Zánik poistenia zodpovednosti (1) Poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených			
--	--	--	--

osobitným predpisom¹²⁾ zaniká aj a) zánikom motorového vozidla, ktoré nepodlieha evidencii vozidiel, b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel,^{6a)} c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel,¹³⁾ d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom,¹⁴⁾ e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách,^{14a)} g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci. (2) Poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O skutočnostiach podľa odseku 1 písm. a), e) a g) je poistník povinný bez zbytočného odkladu informovať poistovateľa. Skutočnosti podľa odseku 1 písm. b) až d) a f) oznamuje poistovateľovi kancelária, ktorá ich na tento účel získava z centrálnej evidencie vozidiel. (3) Po vzniku škodovej udalosti môže poistovateľ a poistník vypovedať poistnú zmluvu do jedného mesiaca odo dňa oznámenia vzniku škodovej udalosti poistovateľovi. V takomto prípade je výpovedná lehota jeden mesiac odo dňa doručenia písomného oznámenia o vypovedaní poistnej zmluvy druhej zmluvnej strane. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. (4) Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad			
--	--	--	--

nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V prípade platenia poistného formou splátok zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti ktorejkoľvek dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. (5) Po zániku poistenia zodpovednosti s výnimkou zániku poistenia zodpovednosti na motorové vozidlá podľa § 27 je poistník povinný bez zbytočného odkladu odovzdať poisťovateľovi zelenú kartu. § 10 Práva a povinnosti poisteného (1) Poistený je povinný písomne alebo elektronickou formou oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky. (2) Vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada. (3) Poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne alebo elektronickou oznámiť, že a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k			
---	--	--	--

požadovanej náhrade a jej výške, b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo, c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa. (4) Poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi, že nastali okolnosti odôvodňujúce prechod práva podľa § 13 na poisťovateľa a odovzdať mu doklady potrebné na uplatnenie týchto práv. (5) Na žiadosť poškodeného je poistený povinný bez zbytočného odkladu poskytnúť údaje potrebné pre poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody, najmä a) meno, priezvisko a trvalý pobyt poisteného alebo jeho obchodné meno a sídlo, b) obchodné meno a sídlo poisťovateľa, u ktorého bolo uzavreté poistenie zodpovednosti, c) číslo poistnej zmluvy. (6) Poistený je oprávnený písomne alebo elektronickou formou požiadať poisťovateľa o vydanie dokladu o škodovom priebehu poistenia zodpovednosti za celé obdobie trvania zmluvného vzťahu, ale najmenej za obdobie predchádzajúcich piatich rokov trvania zmluvného vzťahu. Poisťovateľ je povinný tento doklad vydať do 15 dní od doručenia žiadosti poisteného. § 11 Práva a povinnosti poisťovateľa (1) Poisťovateľ je povinný po			
--	--	--	--

uzavretí poistnej zmluvy vydať poistníkovi bez zbytočného odkladu zelenú kartu. (2) Poisťovateľ je povinný po uzavretí poistnej zmluvy vydať poistníkovi bez zbytočného odkladu na účel zabezpečenia náhrady vzniknutej škody tlačivo na vypísanie údajov o dopravnej nehode alebo škodovej udalosti, ich účastníkoch, zúčastnených vozidlách a ich poškodení a poistení zodpovednosti; poisťovateľ je povinný vydať poistníkovi tlačivo aj na požiadanie. (3) Poisťovateľ je povinný elektronicky automatizovaným spôsobom prostredníctvom informačných systémov oznamovať kancelárii údaje o vzniku, zmene a zániku poistenia zodpovednosti a o poistných zmluvách, ktoré uzavrel, vrátane údajov podľa § 25 ods. 2 písm. a) a b), a to ihneď po tom, ako ich má vo svojom informačnom systéme k dispozícii. Poistník je povinný poskytovať poisťovateľovi údaje podľa § 25 ods. 2 písm. a) a b) a ich zmeny. Poisťovateľ je povinný overiť si údaje o motorovom vozidle evidované kanceláriou. (4) Poisťovateľ je povinný do 15 dní po zániku poistenia zodpovednosti vydať poistníkovi doklad o škodovom priebehu poistenia zodpovednosti. Ak poistník nesplnil povinnosť podľa § 9 ods. 5, nie je poisťovateľ povinný do splnenia tejto povinnosti vrátiť poistné podľa odseku 11. (5) Poisťovateľ bez zbytočného odkladu ustanoví poistenému na základe jeho písomnej žiadosti právneho zástupcu¹⁵⁾ v konaní o náhradu škody pred súdom, na ktorú sa vzťahuje poistenie zodpovednosti. (6)			
--	--	--	--

Poist'ovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poist'ovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poist'ovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. (7) Poist'ovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a v prípade, ak prešetrovanie poist'ovateľa potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti plniť nemohlo byť skončené do jedného mesiaca po tom, ako sa poist'ovateľ dozvedel o vzniku poistnej udalosti, je poist'ovateľ povinný poskytnúť poškodenému na základe jeho písomnej žiadosti primeraný preddavok. Poist'ovateľ je povinný do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poist'ovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomnú odpoveď na všetky body jeho žiadosti, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poist'ovateľa poskytnúť			
--	--	--	--

poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomná odpoveď sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. (8) Ak poisťovateľ nesplnil povinnosť podľa odseku 6, suma poistného plnenia poskytovaná poškodenému, ktorého sa omeškanie poisťovateľa týka, sa navyšuje o úrok z omeškania podľa osobitného predpisu (15a), a to až do splnenia povinnosti. Úrok z omeškania sa uplatní aj v prípade, ak prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu poskytnúť poistné plnenie nie je ukončené v lehote podľa odseku 7, a to pre dôvody na strane poisťovateľa. (9) Odseky 6 až 8 sa použijú rovnako aj vtedy, ak nárok na náhradu škody uplatnil poškodený proti likvidačnému zástupcovi (§ 15a). (10) Ak nie je ohrozené trestné konanie podľa osobitného predpisu (15b) alebo prejednávanie priestupku, orgán činný v trestnom konaní alebo orgán prejednávajúci priestupok je povinný oznámiť poisťovateľovi alebo kancelárii na požiadanie údaje o dopravnej nehode v rozsahu podľa osobitného predpisu, (15c) a je povinný mu umožniť nahliadať do spisu a vyhotovovať z neho výpisy vo veci týkajúcej sa škodovej udalosti. (11) Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma			
--	--	--	--

presiahne 5 eur. (12) Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poistovateľa nahradiť škodu, má poistovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia. (13) Poistovateľ je povinný poistníkovi písomne oznámiť najneskôr desať týždňov pred uplynutím poistného obdobia a) výšku poistného podľa § 8 na nasledujúce poistné obdobia, b) dátum skončenia poistného obdobia, c) termín, do ktorého je možné podať výpoveď príslušnej poistnej zmluvy podľa osobitného predpisu. 15ca) § 12 Právo poistovateľa na náhradu vyplatenej sumy (1) Poistovateľ má proti poistenému právo na náhradu toho, čo za neho plnil, ak poistovateľ preukáže, že mu v dôsledku náhrady za poisteného vznikla škoda a preukáže, že poistený a) spôsobil škodu úmyselne, b) viedol motorové vozidlo bez vedomia prevádzkovateľa motorového vozidla alebo proti jeho vôli, c) viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky 15d) alebo sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky, 15d) d) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom, 16) e) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách			
--	--	--	--

podľa osobitného predpisu¹⁷⁾ a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou, f) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu,¹⁸⁾ g) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu,¹⁹⁾ ktorá je poistnou udalosťou alebo bez dôvodov hodných osobitného zreteľa nevyplnil a nepodpísal tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa § 11 ods. 2, v dôsledku čoho bolo sťažené alebo znemožnené riadne prešetrovanie poisťovateľa potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie, h) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, v dôsledku čoho bolo sťažené alebo znemožnené riadne prešetrovanie poisťovateľa potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie. (2) Výška náhrady, na ktorú poisťovateľovi vznikne právo podľa odseku 1 písm. a) a c) nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti. (3) Výška náhrady, na ktorú poisťovateľovi vznikne právo podľa odseku 1 písm. b), d) až h) nesmie presiahnuť 50 % úhrnu poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti, ak poistený viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky^{15d)} podľa odseku 1 písm. c), ak takéto konanie nie je považované za trestný čin podľa osobitného predpisu.^{19a)} (4) Právo			
--	--	--	--

poisťovateľa na náhradu podľa odseku 1 sa premlčí do troch rokov odo dňa jej vyplatenia. § 13 Prechod práva na poisťovateľa Ak má poistený proti poškodenému alebo inej osobe právo na vrátenie vyplatenej sumy, na jej zníženie alebo na zastavenie jej výplaty, prechádza toto právo na poisťovateľa, ak za poisteného túto sumu zaplatil alebo ju za neho vypláca. § 14 Predbežné poistenie zodpovednosti (1)Pred uzavretím poistnej zmluvy môže poisťovateľ dohodnúť s osobou, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa § 3 ods. 1, že za neho nahradí škodu podľa tohto zákona. (2)Poistenie podľa odseku 1 nemožno dojednať pre cudzozemské motorové vozidlá. (3)Poistenie podľa odseku 1 zaniká uplynutím doby, na ktorú bolo dojednané, alebo uzavretím poistnej zmluvy. § 15 Priamy nárok poškodeného (1)Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi²⁰⁾ a je povinný tento nárok preukázať.²¹⁾ (2) Ak ide o škodu spôsobenú jazdnou súpravou pozostávajúcu z ťažného vozidla a prípojného vozidla podliehajúceho poisteniu zodpovednosti, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojné vozidlo, ak nie je možné identifikovať ťažné vozidlo. (3) Poistený má právo, aby mu poisťovateľ nahradil vyplatenú sumu náhrady škody poškodenému v rozsahu, v akom by bol poisťovateľ povinný vyplatiť poistné plnenie			
---	--	--	--

poškodenému. (4) Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.²²⁾ § 15a Likvidačný zástupca poisťovateľa v inom členskom štáte (1) Poisťovateľ, ktorý má sídlo na území Slovenskej republiky a je oprávnený vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky ustanoví v každom inom členskom štáte svojho likvidačného zástupcu. To platí aj pre poisťovateľov so sídlom na území iného ako členského štátu s výnimkou tých členských štátov, v ktorých mu bolo udelené povolenie na prevádzkovanie poistenia zodpovednosti. Tento likvidačný zástupca musí mať, ak ide o fyzickú osobu, bydlisko alebo miesto podnikania, a ak ide o právnickú osobu, sídlo v členskom štáte, v ktorom bol ustanovený. (2) Likvidačný zástupca podľa odseku 1 vybavuje v mene a na účet poisťovateľa škodové udalosti, vrátane konečného vybavenia nárokov vznesených poškodeným. Za tým účelom zhromažďuje informácie potrebné na prešetrenie nárokov poškodeného a vykonáva opatrenia na ich vysporiadanie, ak bola ujma spôsobená prevádzkou vozidla, a) na ktoré bolo uzavreté poistenie zodpovednosti v inom členskom štáte, ako je členský štát, v ktorom má poškodený trvalý pobyt alebo sídlo, b) ktoré sa spravidla nachádza v inom členskom štáte, ako je členský štát, v ktorom má poškodený trvalý pobyt alebo sídlo, c) na území iného členského štátu, ako je členský štát, v ktorom má poškodený trvalý pobyt alebo			
--	--	--	--

sídlo, d) ktoré sa spravidla nachádza v inom členskom štáte, ako je členský štát, v ktorom má poškodený trvalý pobyt alebo sídlo, pričom bola škoda spôsobená na území iného ako členského štátu, v ktorom pôsobí príslušná kancelária poisťovateľov, ktorá je zapojená do systému zelenej karty. (3) Likvidačný zástupca podľa odseku 1 môže byť vykonávať túto činnosť aj pre viacerých poisťovateľov. Musí byť oprávnený na zastupovanie poisťovateľa v plnom rozsahu vo vzťahu k poškodenému, na vysporiadanie nárokov poškodeného v plnom rozsahu a schopný konať v úradnom jazyku členského štátu bydliska alebo sídla poškodeného. Vymenovanie likvidačného zástupcu podľa odseku 1 nevylučuje právo poškodeného uplatniť právo na náhradu ujmy priamo proti osobe, ktorá túto ujmu spôsobila, alebo proti príslušnému poisťovateľovi. (4) Vymenovanie likvidačného zástupcu podľa odseku 1 nie je zriadením pobočky poisťovateľa a činnosť likvidačného zástupcu nie je považovaná za formu usadenia sa na území iného členského štátu. (5) Poisťovateľ je povinný do siedmich dní odo dňa určenia likvidačného zástupcu písomne oznámiť Národnej banke Slovenska a kancelárii meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu likvidačného zástupcu alebo jeho obchodné meno a sídlo. Kancelária tieto informácie bez zbytočného odkladu poskytuje príslušným národným informačným strediskám iných členských štátov. § 15b Likvidačný zástupca poisťovateľa z iného			
--	--	--	--

členského štátu pre Slovenskú republiku (1) Poisťovateľ, ktorý má sídlo na území iného členského štátu a ktorý na území Slovenskej republiky vykonáva svoju činnosť na základe slobody dočasne poskytovať služby, ustanoví likvidačného zástupcu pre Slovenskú republiku. (2) Likvidačný zástupca podľa odseku 1 vybavuje v mene a na účet poisťovateľa škodové udalosti, vrátane konečného vybavenia nárokov vznesených poškodeným. Za tým účelom zhromažďuje informácie potrebné na prešetrenie nárokov poškodeného a vykonáva opatrenia na ich vysporiadanie, ak bola ujma spôsobená prevádzkou vozidla, a) na ktoré bolo uzavreté poistenie zodpovednosti, ak poškodený má trvalý pobyt alebo sídlo na Slovensku, b) ak došlo k tejto ujme na území členského štátu alebo iného štátu, ktorý je členom systému zelenej karty. (3) Likvidačný zástupca podľa odseku 1 môže byť vykonávať túto činnosť aj pre viacerých poisťovateľov. Musí byť oprávnený na zastupovanie poisťovateľa v plnom rozsahu vo vzťahu k poškodenému, na vysporiadanie nárokov poškodeného v plnom rozsahu a schopný konať v úradnom jazyku členského štátu bydliska alebo sídla poškodeného. Vymenovanie likvidačného zástupcu podľa odseku 1 nevylučuje právo poškodeného uplatniť právo na náhradu ujmy priamo proti osobe, ktorá túto ujmu spôsobila, alebo proti príslušnému poisťovateľovi. (4) Vymenovanie likvidačného zástupcu podľa odseku 1 nie je zriadením pobočky poisťovateľa a činnosť			
---	--	--	--

likvidačného zástupcu nie je považovaná za formu usadenia sa na území iného členského štátu. (5) Poist'ovateľ je povinný do siedmich dní odo dňa určenia likvidačného zástupcu alebo akejkol'vek zmeny týkajúcej sa likvidačného zástupcu písomne oznámiť Národnej banke Slovenska a kancelárii meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu likvidačného zástupcu alebo jeho obchodné meno a sídlo a akúkoľvek zmenu. Kancelária tieto informácie bez zbytočného odkladu poskytuje príslušným národným informačným strediskám iných členských štátov. § 15c Likvidačný zástupca poisťovateľa pre Slovenskú republiku (1) Likvidačný zástupca ustanovený pre Slovenskú republiku poisťovateľom, ktorému bolo v inom členskom štáte udelené povolenie na vykonávanie činnosti poisťovacej činnosti zodpovednosti a ktorý svoju činnosť na území Slovenskej republiky nevykoná v mene a na účet poisťovateľa škodové udalosti, vrátane konečného vybavenia nárokov vznesených poškodeným. Za tým účelom zhromažďuje informácie potrebné na prešetrenie nárokov poškodeného a vykonáva opatrenia na ich vysporiadanie, ak bola ujmá spôsobená prevádzkou vozidla, a) na ktoré bolo uzavreté poistenie zodpovednosti, ak má poškodený trvalý pobyt, miesto podnikania alebo sídlo na Slovensku, b) ktoré sa spravidla nachádza v inom členskom štáte, ako na Slovensku a , c) ak došlo k škode v inom členskom štáte ako je Slovensko, alebo d) ak došlo k škode v štáte, ktoré			
--	--	--	--

je členom systému zelenej karty. (3) Likvidačný zástupca podľa odseku 1 môže byť vykonávať túto činnosť aj pre viacerých poisťovateľov. Musí byť oprávnený na zastupovanie poisťovateľa v plnom rozsahu vo vzťahu k poškodenému, na vysporiadanie nárokov poškodeného v plnom rozsahu a schopný konať v úradnom jazyku členského štátu bydliska alebo sídla poškodeného. Vymenovanie likvidačného zástupcu podľa odseku 1 nevylučuje právo poškodeného uplatniť právo na náhradu ujmy priamo proti osobe, ktorá túto ujmu spôsobila, alebo proti príslušnému poisťovateľovi. (4) Likvidačný zástupca podľa odseku 1 vo vzťahu k poškodenému vykonáva aj práva a povinnosti poisťovateľa podľa tohto zákona, a to vrátane zastupovania poisťovateľa pre súdom pri rozhodovaní o týchto právach alebo povinnostiach. § 16 Hraničné poistenie (1) Vodič cudzozemského motorového vozidla je povinný uzavrieť s kanceláriou zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla na území Slovenskej republiky (ďalej len „hraničné poistenie“). Hraničné poistenie sa vzťahuje iba na škodové udalosti, ktoré vznikli na území Slovenskej republiky a na území iného členského štátu. (2) Hraničné poistenie sa uzaviera pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky zaplatením poistného, a to na celú dobu prevádzky tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky, najmenej však na dobu 15 dní. Poistné za hraničné			
---	--	--	--

poistenie sa nevracia. (3) Povinnosť uzavrieť hraničné poistenie podľa odseku 1 sa považuje za splnenú, ak a) na dobu prevádzky motorového vozidla na území Slovenskej republiky sa vodič preukáže zelenou kartou platnou na území Slovenskej republiky, b) ide o motorové vozidlo, na ktorého poistenie zodpovednosti sa vzťahuje Mnohostranná dohoda o zárukách medzi Národnými kancelárkami poisťovateľov, c) ide o motorové vozidlo, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu, d) ide o motorové vozidlo uvedené v zozname motorových vozidiel, na ktoré sa vzťahuje výnimka z poistenia zodpovednosti, odovzdanom členským štátom Európskej komisii a kancelárii spolu s určením subjektu zodpovedného za náhradu škody spôsobenej prevádzkou týchto motorových vozidiel. (4) O uzavretí hraničného poistenia sa vodičovi cudzozemského motorového vozidla vydáva potvrdenie o hraničnom poistení. Potvrdenie o hraničnom poistení možno na žiadosť vydať aj v inom štátnom jazyku, a to v anglickom, vo francúzskom, v nemeckom alebo ruskom jazyku. Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Národná banka Slovenska, ustanoví náležitosti potvrdenia o hraničnom poistení. (5) Kancelária môže zmluvne zabezpečiť, aby v jej mene uzavierala hraničné poistenie a vydávala potvrdenie o hraničnom poistení aj iná právnická osoba. (6) Útvar Policajného zboru vykonáva kontrolu splnenia povinnosti podľa odseku 1 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla			
--	--	--	--

nachádza na území iného ako členského štátu a vstupuje na územie Slovenskej republiky z iného ako členského štátu. Ak pri vstupe takého cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky útvar Policajného zboru zistí, že vodič cudzozemského motorového vozidla nesplnil povinnosť podľa odseku 1, neumožní vstup takého motorového vozidla na územie Slovenskej republiky do splnenia tejto povinnosti. (7)Vodič cudzozemského motorového vozidla, ktorý prevádzkuje motorové vozidlo na území Slovenskej republiky, na ktoré je povinný uzavrieť hraničné poistenie, bez tohto poistenia alebo po uplynutí platnosti zelenej karty, zaplatí kancelárii poistné vo výške trojnásobku poistného, ktoré malo byť zaplatené na dobu prevádzky tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky, najmenej však 400 eur. (8)Ak sa vodič cudzozemského motorového vozidla, na ktorého prevádzku sa vzťahuje hraničné poistenie, pri výjazde z územia Slovenskej republiky nepreukáže dokladom o hraničnom poistení uzavretom na celú dobu prevádzky tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky, neumožní sa mu ďalšie používanie tohto motorového vozidla do doby, kým si nesplní povinnosť podľa odseku 7. § 17 Preukazovanie poistenia zodpovednosti Poistník je povinný na žiadosť orgánu evidencie vozidiel preukázať poistenie zodpovednosti zelenou kartou alebo preukázať uzavretie poistenia podľa § 14. § 18 Kontrola poistenia zodpovednosti (1) Pri			
--	--	--	--

	prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe zelenú kartu, ktorú je povinný na výzvu príslušníka Policajného zboru predložiť v tlačenej alebo elektronickej forme; ak bolo dojednané poistenie podľa § 14, je túto skutočnosť vodič povinný preukázať. (2) Pri prevádzke cudzozemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe zelenú kartu alebo potvrdenie o hraničnom poistení, ktoré je povinný na výzvu príslušníka Policajného zboru predložiť. Táto povinnosť sa nevzťahuje na cudzozemské motorové vozidlá, na ktoré sa vzťahuje Mnohostranná dohoda o zárukách medzi Národnými kancelárkami poisťovateľov. (3) Príslušníci Policajného zboru v rámci dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky vykonávajú kontroly dokladov uvedených v odsekoch 1 a 2 alebo sa tieto kontroly vykonávajú ako súčasť systému kontrol, pri ktorých sa nevyžaduje zastavenie motorového vozidla. (4) Príslušníci Policajného zboru sú pri zistení nesplnenia povinnosti uzavrieť poistnú zmluvu podľa § 3 ods. 1 vodičom počas vykonávania kontroly dokladov v rámci dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky podľa odseku 3 oprávnení vodičovi zadržať vodičské oprávnenie, a to až do doby preukázania splnenia povinnosti uzatvoriť uzavrieť poistnú zmluvu. (5) Na spracovávanie osobných údajov získaných príslušníkmi Policajného zboru podľa odseku 3 sa vzťahuje osobitný predpis.22a) § 19 Pokuty (1) Okresný úrad tomu, kto podľa § 3 ods. 1 neuzavrie			
--	---	--	--	--

poistnú zmluvu, uloží pokutu od 50 eur do 5 000 eur, a to na základe všeobecného právneho predpisu, ktoré vydáva Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky každoročne vždy najneskôr k 31.03. kalendárneho roka. (2) Okresný úrad na základe oznámenia kancelárie podľa § 25 ods. 3 vyzve bez zbytočného odkladu toho, kto má podľa § 3 ods. 1 povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu, aby do siedmich pracovných dní od doručenia výzvy predložil doklad preukazujúci existenciu poistenia zodpovednosti. (3) Pri ukladaní pokuty podľa odseku 1 sa prihliada na závažnosť porušenia povinnosti a dĺžku trvania protiprávneho stavu. (4) Pokuta podľa odseku 1 sa môže uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď sa okresný úrad o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. (5) Na konanie o uložení pokuty podľa odseku 1 je miestne príslušný okresný podľa osobitného predpisu.22b) (6) Výnosy z pokút sú príjmom štátneho rozpočtu garančného fondu. (7) Na konanie o uložení pokuty podľa odseku 1 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní,23) ak tento zákon neustanovuje inak. DRUHÁ ČASŤ § 20 Kancelária (1) Zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou.24) Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra a pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. (2) Kancelária a) spravuje poistný garančný fond, b) vykonáva hraničné poistenie, c) zastupuje poisťovateľov v medzinárodných inštitúciách zaoberajúcich sa poistením zodpovednosti, d)			
---	--	--	--

uzaviera dohody s kanceláriami poisťovateľov cudzích štátov, subjektmi zodpovednými za náhradu škody v členských štátoch a informačnými strediskami členských štátov a zabezpečuje úlohy vyplývajúce z týchto dohôd, e) spolupracuje so štátnymi orgánmi vo veciach týkajúcich sa poistenia zodpovednosti, f) podieľa sa na predchádzaní škodám v cestnej doprave a na predchádzaní poistným podvodom v poistení v súvislosti s prevádzkou motorových vozidiel, g) vedie evidencie a štatistiky na účely poistenia zodpovednosti, h) vykonáva činnosť informačného strediska a na tento účel vedie register poistenia zodpovednosti (ďalej len „register“), i) na žiadosť poškodeného a na základe údajov poskytnutých poškodeným poskytuje informácie o spôsobe uplatnenia a vyrovnania jeho nároku na náhradu škody. (3) Členstvo v kancelárii vzniká dňom určeným v rozhodnutí Národnej banky Slovenska, podľa ktorého je poisťovateľ, ktorým je poisťovňa alebo zahraničná poisťovňa, oprávnený vykonávať poistenie zodpovednosti,4) alebo ak tento deň nie je v rozhodnutí Národnej banky Slovenska určený, dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ak ide o poisťovateľa, ktorým je poisťovňa z iného členského štátu, členstvo v kancelárii vzniká prvým dňom vykonávania poistenia zodpovednosti na území Slovenskej republiky. Túto skutočnosť je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu písomne oznámiť kancelárii. Vznik členstva kancelária bez zbytočného odkladu oznámi príslušnému			
--	--	--	--

orgánu evidencie vozidiel. (4) Členstvo v kancelárii zaniká dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Národnej banky Slovenska, podľa ktorého bolo poisťovateľovi, ktorým je poisťovňa alebo zahraničná poisťovňa, odobraté povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti alebo oprávnenie vykonávať poistenie zodpovednosti.4) Ak ide o poisťovateľa, ktorým je poisťovňa z iného členského štátu, členstvo v kancelárii zaniká dňom, keď príslušný orgán dohľadu členského štátu odobral poisťovateľovi oprávnenie na vykonávanie poistenia zodpovednosti. Túto skutočnosť je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu písomne oznámiť kancelárii. Zánik členstva kancelária bez zbytočného odkladu oznámi orgánu evidencie vozidiel. (5) Kancelária sústreďuje a spravuje peňažné príspevky svojich členov na plnenie úloh kancelárie podľa tohto zákona a na zabezpečenie svojej činnosti (ďalej len „príspevky“). Člen kancelárie je povinný platiť kancelárii ročný príspevok pozostávajúci zo štvrtročných príspevkov určených percentuálnym podielom podľa počtu poistených motorových vozidiel za predchádzajúci kalendárny štvrtrok; zhromaždenie členov môže rozhodnúť o inom spôsobe určenia výšky príspevku. Ak člen kancelárie v predchádzajúcom kalendárnom roku nevykonával poistenie zodpovednosti alebo nebol oprávnený vykonávať poistenie zodpovednosti, jeho príspevok je 100 000 eur. (6) Členovia kancelárie sú povinní poskytnúť kancelárii do poistného garančného			
---	--	--	--

fondy mimoriadne príspevok, ak suma prostriedkov v poistnom garančnom fonde nepostačuje na plnenie záväzkov kancelárie podľa § 24 ods. 2, a to pomerne podľa výšky svojich príspevkov podľa odseku 5 tak, aby bola zabezpečená splniteľnosť všetkých záväzkov hradených z poistného garančného fondu. (7) Účtovnú závierku kancelárie overuje audítor podľa osobitného predpisu.26) (8) Kancelária je povinná na zabezpečenie činností podľa odseku 2 písm. a) a b) a § 28 ods. 3 a 4 oceniť poistné zmluvy a záväzky podľa osobitného predpisu.24a) (9) Pri umiestňovaní prostriedkov aktív, aktív kryjúcich záväzky z poistných zmlúv a aktív kryjúcich záväzky zo zaistných zmlúv je kancelária povinná dodržiavať tieto zásady: a) zásadu bezpečnosti, podľa ktorej prostriedky aktív, aktív kryjúcich záväzky z poistných zmlúv a aktív kryjúcich záväzky zo zaistných zmlúv sú uložené tak, aby poskytovali záruku návratnosti investovaných prostriedkov, b) zásadu rentability, podľa ktorej prostriedky aktív, aktív kryjúcich záväzky z poistných zmlúv a aktív kryjúcich záväzky zo zaistných zmlúv zabezpečujú výnos z ich umiestnenia alebo zisk z ich predaja, c) zásadu likvidity, podľa ktorej časť prostriedkov aktív, aktív kryjúcich záväzky z poistných zmlúv a aktív kryjúcich záväzky zo zaistných zmlúv je uložená tak, aby sa dala ihneď použiť na plynulú úhradu výplat poistných plnení, d) zásadu diverzifikácie, podľa ktorej prostriedky aktív, aktív kryjúcich záväzky z poistných zmlúv a aktív kryjúcich záväzky zo zaistných			
--	--	--	--

zmlúv sú umiestnené u väčšieho počtu právnických osôb, medzi ktorými nie je vzťah materskej spoločnosti a dcérskej spoločnosti, alebo tieto právnické osoby nekonajú v zhode.24c) (10) Kancelária je povinná prostriedky aktív, aktív kryjúcich záväzky z poistných zmlúv a aktív kryjúcich záväzky zo zaistných zmlúv znížené o jej pohľadávky voči poisťovniam a pobočkám zahraničných poisťovní, ktoré na záväzky voči kancelárii tvoria rezervu, umiestňovať spôsobom ustanoveným osobitným predpisom.24d) (11) Kancelária je povinná umiestňovať prostriedky aktív, aktív kryjúcich záväzky z poistných zmlúv a aktív kryjúcich záväzky zo zaistných zmlúv v limitoch pre jednotlivé spôsoby ich umiestnenia ustanovených podľa osobitného predpisu.24e) (12) Kancelária je povinná udržiavať prostriedky aktív, aktív kryjúcich záväzky z poistných zmlúv a aktív kryjúcich záväzky zo zaistných zmlúv umiestnené spôsobom ustanoveným osobitným predpisom24d) znížené o jej pohľadávky voči poisťovniam a pobočkám zahraničných poisťovní, ktoré na záväzky voči kancelárii tvoria rezervu. (13) Kancelária zostavuje prehľad o umiestnení prostriedkov aktív, aktív kryjúcich záväzky z poistných zmlúv a aktív kryjúcich záväzky zo zaistných zmlúv a o výške prostriedkov aktív, aktív kryjúcich záväzky z poistných zmlúv a aktív kryjúcich záväzky zo zaistných zmlúv zodpovedajúcej príslušnému spôsobu umiestnenia ustanovenému osobitným predpisom.24d) Tento prehľad je kancelária povinná predkladať Národnej banke			
---	--	--	--

Slovenska vždy podľa stavu k 31. marcu, 30. júnu, 30. septembru a k 31. decembru bežného roka do 30 dní od dátumu, ku ktorému sa vykazuje stav. (14)Orgány kancelárie sú: a) zhromaždenie členov, b) správna rada, c) kontrolná komisia, d) výkonný riaditeľ. (15) Kancelária bez zbytočného odkladu oznámi Národnej banke Slovenska člena kancelárie, ktorý v určenej lehote neuhradil príspevky kancelárii; Národná banka Slovenska je oprávnená takémuto členovi odobrať povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti pre poistenie zodpovednosti. § 21 Zhromaždenie členov (1) Najvyšším orgánom kancelárie je zhromaždenie členov. Právo účasti na zhromaždení členov má každý člen kancelárie. Zhromaždenie členov zvoláva správna rada najmenej raz za 12 mesiacov. Správna rada zvolá zhromaždenie členov tak, aby sa konalo najneskôr do 30 dní odo dňa, keď o to požiadala kontrolná komisia alebo najmenej jedna tretina členov kancelárie. Každého rokovania zhromaždenia členov sa zúčastňuje zástupca Národnej banky Slovenska; zástupcovi Národnej banky Slovenska musí byť na jeho žiadosť udelené slovo. (2) Zhromaždenie členov je schopné uznášania, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov kancelárie, s výnimkou členov, ktorí vykonávajú toto poistenie na území Slovenskej republiky na základe práva slobodného poskytovania služieb.4) Ak nie je zhromaždenie členov schopné uznášania, zvolá správna rada nové zhromaždenie členov tak, aby sa konalo najneskôr do 30			
--	--	--	--

dní odo dňa predchádzajúceho zhromaždenia členov; také zhromaždenie je schopné uznášania bez ohľadu na počet prítomných členov. Každý člen má jeden hlas. Zhromaždenie členov rozhoduje väčšinou hlasov prítomných členov. (3) Zhromaždenie členov a) volí a odvoláva členov správnej rady, b) volí a odvoláva troch členov kontrolnej komisie, c) určuje výšku príspevkov členov podľa § 20 ods. 5 a 6, d) schvaľuje rozpočet kancelárie, e) schvaľuje účtovnú závierku kancelárie a výročnú správu o jej hospodárení vrátane hospodárenia s poistným garančným fondom, f) schvaľuje návrh štatútu kancelárie a predkladá ho na schválenie Národnej banke Slovenska, g) rozhoduje o ďalších veciach, ktoré si vyhradí, ak nepatria do pôsobnosti iných orgánov kancelárie. (4) Štatút kancelárie obsahuje najmä a) podrobnosti o pôsobnosti kancelárie, b) podrobnosti o právach a povinnostiach členov kancelárie, c) podrobnosti o pôsobnosti orgánov kancelárie, d) spôsob platenia príspevkov a splatnosť príspevkov. § 22 Správna rada (1) Správna rada je štatutárny orgán kancelárie a má päť členov. Za správnu radu koná navonok a rozhodnutia podpisuje predseda správnej rady. (2) Správna rada a) volí a odvoláva zo svojich členov predsedu a podpredsedu správnej rady, b) vymenúva a odvoláva výkonného riaditeľa, c) spravuje majetok kancelárie a poistný garančný fond, d) schvaľuje vnútorné organizačné predpisy kancelárie a ich zmeny, e) schvaľuje organizačný poriadok kancelárie, f)			
---	--	--	--

	zabezpečuje publikačné, dokumentačné a iné činnosti súvisiace s pôsobnosťou kancelárie, g) rozhoduje o ďalších veciach, ktoré si vyhradí, ak nepatria do pôsobnosti iných orgánov kancelárie. (3) Správna rada rozhoduje väčšinou hlasov svojich členov, schádza sa spravidla raz za mesiac, zasadanie zvoláva jej predseda alebo v jeho zastúpení podpredseda. § 23 Kontrolná komisia (1) Kontrolná komisia je kontrolný orgán kancelárie. (2) Kontrolná komisia dohliada na a) výkon pôsobnosti správnej rady, b) výkon činnosti kancelárie a jej hospodárenie, c) hospodárenie s prostriedkami poistného garančného fondu, d) platenie príspevkov členov kancelárie v stanovenej lehote a výške. (3) Kontrolná komisia má piatich členov, z ktorých dvaja členovia sú zástupcami Národnej banky Slovenska, ktorých vymenovanie a odvolanie určí osobitný predpis. Členovia kontrolnej komisie volia a odvolávajú svojho predsedu. Člen kontrolnej komisie nesmie byť súčasne členom správnej rady kancelárie, v pracovnoprávnom vzťahu alebo v inom právnom vzťahu ku kancelárii a ani štatutárnym orgánom člena kancelárie alebo členom tohto orgánu, ani členom dozorného orgánu člena kancelárie, ani prokuristom člena kancelárie. (4) Na účel výkonu kontroly je kancelária povinná poskytnúť členom kontrolnej komisie potrebné doklady a pravdivé a úplné informácie o zisťovaných skutočnostiach. Rovnaké povinnosti majú členovia kancelárie, ak predmetom kontroly je výška príspevku plateného týmto členom			
--	--	--	--	--

	kancelárie. (5) Svoje zistenia oznamuje kontrolná komisia zhromaždeniu členov a správnej. Správna rada je ich povinná bez zbytočného odkladu prerokovať a o prerokovaní a o prijatých opatreniach informovať zhromaždenie členov a kontrolnú komisiu. § 23a Výkonný riaditeľ Výkonný riaditeľ je oprávnený vykonávať úkony potrebné na zabezpečenie činnosti kancelárie v čase medzi zasadnutiami správnej rady, ak nepatria do pôsobnosti iných orgánov kancelárie.			
SAOPP	Celému materiálu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA (príloha): Navrhované konsolidované znenie právneho predpisu (§ 24 - 29) Poistný garančný fond § 24 (1) Poistný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6, z poistného podľa § 16 a pokút podľa § 19 ods. 1. (2) Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý je v konkurznom konaní alebo v likvidácii, 26aa) d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť	O		Nemá charakter pripomienky.

za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1, e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví^{26a)} alebo usmrtenie, g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky: 1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti, 2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo,^{6aa)} osobitné evidenčné číslo^{6ab)} alebo zvláštne evidenčné číslo,^{6ac)} 3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim. (3) Poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona. (4) Podmienkou vzniku práva poškodeného na náhradu škody z poistného garančného fondu podľa odseku 2 písm. a) a f) je, že útvar Policajného zboru nehodu bez zbytočného odkladu po jej vzniku zistil. Potvrdenie príslušného útvaru Policajného zboru, že škoda bola spôsobená prevádzkou nezisteného			
---	--	--	--

	motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, je poškodený povinný predložiť kancelárii pri uplatnení nároku na náhradu škody. (5) Kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. (6) Na poistné plnenie podľa odseku 2 písm. a) až c), f) a g) sa vzťahuje § 7. (7) Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila, vrátane nákladov vynaložených na vybavenie škodovej udalosti a nákladov spojených s uplatňovaním si tohto práva. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e). (8) Ak vznikne spor medzi kanceláriou a poisťovateľom o tom, kto má poškodenému plniť, poistné plnenie poskytne poškodenému kancelária. Ak z ďalšieho prešetovania vyplynie, že poistné plnenie alebo jeho časť mal poskytnúť poisťovateľ, poisťovateľ je povinný nahradiť kancelárii to, čo za neho plnila. Právo kancelárie na vrátenie vyplateného poistného plnenia od poisťovateľa sa premlčí do dvoch rokov odo dňa, keď sa kancelária dozvedela, že poistné plnenie mal poskytnúť poisťovateľ. (9) Kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v			
--	---	--	--	--

mene a na účet kancelárie. § 24a (1) Poškodený s trvalým pobytom alebo sídlom na území Slovenskej republiky má nárok na náhradné poistné plnenie z poistného garančného fondu (ďalej len „náhradné poistné plnenie“), ak a) do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poisťovateľ alebo jeho likvidačný zástupca zodpovedný za náhradu škody neposkytol poškodenému písomné vysvetlenie k nárokom na náhradu škody alebo b) poisťovateľ so sídlom v inom členskom štáte neurčil v Slovenskej republike likvidačného zástupcu zodpovedného za náhradu škody. (2) Poškodený nemá nárok na náhradné poistné plnenie, ak a) podľa odseku 1 písm. b) už uplatnil nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a ak do troch mesiacov dostal písomné vysvetlenie od tohto poisťovateľa, alebo b) uplatnil nárok na náhradu škody proti príslušnému poisťovateľovi žalobou na súde. (3) Náhradné poistné plnenie sa neposkytuje za uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia. (4) Kancelária je povinná poskytnúť náhradné poistné plnenie alebo poskytnúť písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietla poskytnúť alebo pre ktoré znížila náhradné poistné plnenie, a to do dvoch mesiacov odo dňa uplatnenia nároku na náhradné poistné plnenie.			
--	--	--	--

Kancelária neposkytne náhradné poistné plnenie alebo písomné vysvetlenie, ak poisťovateľ alebo jeho likvidačný zástupca poskytne poškodenému poistné plnenie alebo písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmieta poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie. (5) Výplatou náhradného poistného plnenia prechádzajú práva poškodeného proti osobe, ktorá zodpovedá za škodu, alebo proti jej poisťovateľovi na kanceláriu. (6) Kancelária bez zbytočného odkladu po uplatnení nároku na náhradné poistné plnenie písomne o tom informuje a) poisťovateľa, u ktorého poistený uzavrel poistnú zmluvu, alebo jeho likvidačného zástupcu, b) subjekt zodpovedný za náhradu škody v členskom štáte, v ktorom má sídlo poisťovateľ, ktorým je poisťovňa z iného členského štátu, ktorý uzavrel poistnú zmluvu týkajúcu sa motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, c) osobu, ktorá spôsobila škodu, ak je známa. (7) Kancelária má právo na náhradu za náhradné poistné plnenie, ktoré vyplatila poškodenému, od subjektu zodpovedného za náhradu škody v členskom štáte, v ktorom má sídlo poisťovateľ, ktorým je poisťovňa z iného členského štátu, ktorý uzavrel poistnú zmluvu týkajúcu sa motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. (8) Kancelária je povinná bez zbytočného odkladu nahradiť subjektu zodpovednému za náhradu škody v členskom štáte náhradné poistné plnenie poskytnuté poškodenému s trvalým pobytom alebo sídlom v tomto členskom štáte,			
--	--	--	--

ktoré si tento subjekt uplatnil proti kancelárii. § 24b (1)Poškodený s trvalým pobytom alebo sídlom na území Slovenskej republiky má právo na náhradné poistné plnenie v rozsahu, v akom je kancelária povinná plniť z poistného garančného fondu podľa tohto zákona, aj vtedy, ak a)nie je možné zistiť motorové vozidlo, ktorého prevádzkou bola na území iného členského štátu spôsobená škoda, alebo b)do dvoch mesiacov od vzniku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla nie je možné zistiť poisťovateľa zodpovedného za náhradu škody. (2)Kancelária má právo na náhradu za náhradné poistné plnenie, ktoré vyplatila poškodenému podľa odseku 1, proti subjektu zodpovednému za náhradu škody v členskom štáte, na ktorého území a)sa motorové vozidlo spravidla nachádza, ak nie je možné zistiť poisťovateľa zodpovedného za náhradu škody spôsobenej týmto motorovým vozidlom, b)bola spôsobená škoda, ak nie je možné zistiť motorové vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, c)bola spôsobená škoda, ak bola škoda spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného ako členského štátu. (3)Ustanovenia § 24a ods. 3, 5 a 8 sa použijú rovnako, ak ide o náhradné poistné plnenie podľa odseku 1. § 24c Právo kancelárie na náhradu poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia poskytnutého z poistného garančného fondu podľa § 24, 24a a 24b sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia z			
--	--	--	--

	poistného garančného fondu. § 24d (1) Poškodený má právo na náhradné poistné plnenie za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. c) spôsobenú tuzemským motorovým vozidlom od kancelárie za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poist'ovateľovi podľa tohto zákona. (2) Poškodený s trvalým bydliskom alebo so sídlom na území Slovenskej republiky má právo na náhradné poistné plnenie za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. c) od kancelárie, ak zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená je poistená u poist'ovateľa z iného členského štátu, ktorý nie je členom kancelárie. (3) Kancelária poskytuje poškodenému náhradné poistné plnenie za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. c) za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poist'ovateľ podľa tohto zákona. (4) Kancelária po uplatnení nároku na náhradné poistné plnenie poškodeným bez zbytočného odkladu o tejto skutočnosti písomne informuje a) subjekt zodpovedný za náhradu škody v členskom štáte, v ktorom má sídlo poist'ovateľ, ktorým je poist'ovňa z iného členského štátu, ktorý uzavrel poistnú zmluvu týkajúcu sa motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a b) poist'ovateľa podľa § 24 ods. 2 písm. c) alebo jeho konkurzného správcu alebo likvidátora. (5) Poist'ovateľ podľa § 24 ods. 2 písm. c) alebo jeho konkurzný správca alebo likvidátor je povinný bez zbytočného odkladu informovať kanceláriu o			
--	--	--	--	--

poskytnutí poistného plnenia poškodenému alebo o dôvodoch, pre ktoré odmieta poskytnúť poistné plnenie v súvislosti s nárokom na náhradu škody, o ktorom ho informovala kancelária podľa odseku 4. (6) Kancelária je povinná do troch mesiacov odo dňa uplatnenia nároku na náhradné poistné plnenie písomne informovať poškodeného o a) výške náhradného poistného plnenia, ak zistí, že jej vznikla povinnosť poskytnúť náhradné poistné plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. c) alebo o výške zníženého náhradného poistného plnenia alebo b) dôvodoch, pre ktoré nie je povinná poskytnúť náhradné poistné plnenie, pre ktoré odmietla poskytnúť náhradné poistné plnenie alebo pre ktoré znížila náhradné poistné plnenie. (7) Kancelária bez zbytočného odkladu, najneskôr však do troch mesiacov, po informovaní poškodeného podľa odseku 6 písm. a), poskytne poškodenému náhradné poistné plnenie. (8) Kancelária pri poskytovaní poistného plnenia za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. c) spolupracuje so subjektom zodpovedným za náhradu škody v inom členskom štáte, s poisťovateľom, ktorý je v konkurznom konaní alebo v likvidácii, jeho konkurzným správcom alebo likvidátorom; za týmto účelom má kancelária právo požadovať od týchto osôb všetky informácie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť náhradné poistné plnenie. (9) Kancelária má právo na náhradu za náhradné poistné plnenie, ktoré vyplatila poškodenému, od subjektu zodpovedného za náhradu škody v			
---	--	--	--

domovskom členskom štáte poisťovateľa, ktorý uzavrel poistnú zmluvu týkajúcu sa motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. (10) Ak sa nedohodlo inak, kancelária je povinná do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti o úhradu náhradného poistného plnenia, nahradiť subjektu zodpovednému za náhradu škody v členskom štáte náhradné poistné plnenie poskytnuté poškodenému s trvalým pobytom alebo sídlom v tomto členskom štáte, ktoré si tento subjekt uplatnil proti kancelárii. (11) Vyplatením náhradného poistného plnenia prechádzajú na kanceláriu práva poškodeného proti osobe, ktorá zodpovedá za škodu, alebo proti jej poisťovateľovi, okrem práv poškodeného voči poistníkovi alebo inému poistenému, ktorý je povinný škodu nahradiť, a to v rozsahu, v ktorom je povinnosť poisteného nahradiť škodu krytá poistením zodpovednosti u poisťovateľa podľa § 24 ods. 2 písm. c). (12) Kancelária bez zbytočného odkladu informuje subjekty zodpovedné za náhradu škody v iných členských štátoch o vyhlásení konkurzu alebo začatí likvidácie poisťovateľa so sídlom na území Slovenskej republiky po tom, ako sa o tejto skutočnosti dozvie. § 25 Register (1) Kancelária na účely zabezpečenia činnosti informačného strediska, overenia škodového priebehu poistenia zodpovednosti a celkovej doby poistenia podľa § 8 ods. 3 vedie register, ktorý obsahuje údaje o poistení zodpovednosti podľa § 11, údaje o poistných udalostiach, na ktorých malo účasť motorové vozidlo, a údaje z			
---	--	--	--

centrálnej evidencie vozidiel a z evidencie dopravných nehôd v elektronickej forme. Tieto údaje kancelárii poskytujú poisťovatelia a príslušný štátny orgán. Údaje z registra v rozsahu podľa odseku 2 kancelária poskytuje poisťovateľom vrátane kancelárií poisťovateľov a subjektov zodpovedných za náhradu škody v cudzích štátoch na účely prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie a poskytnutia poistného plnenia. Údaje z registra v rozsahu podľa odseku 2 kancelária poskytuje za odplatu aj iným subjektom ako napr. poistenému a/alebo ním splnomocnenej osobe, poškodenému a/alebo ním splnomocnenej osobe, či iným subjektom poskytujúcim sprostredkovanie poistenia. V týchto prípadoch kancelária poskytuje údaje bez predchádzajúceho súhlasu a informovania osoby, ktorej sa informácia týka. (2) Register eviduje tieto údaje o motorovom vozidle, držiteľovi motorového vozidla, vlastníkovi motorového vozidla, poistení zodpovednosti a o poistných udalostiach: a) meno a priezvisko, rodné číslo, adresu trvalého pobytu alebo obchodné meno a sídlo držiteľa, vlastníka motorového vozidla, b) evidenčné číslo motorového vozidla, c) údaje o vzniku, zmene a zániku poistenia zodpovednosti, d) údaje o poistných zmluvách a vydaných zelených kartách, e) údaje o poisťovateľoch, pobočkách poisťovateľov zriadených v iných členských štátoch a o likvidačných zástupcoch, f) údaje z evidencie vozidiel a z evidencie dopravných nehôd v rozsahu, v			
--	--	--	--

akom sa tieto informácie poskytujú kancelárii podľa osobitného zákona, 15c) g) údaje o rozsahu, právnom základe a výške uplatnených a vysporiadaných nárokov v poistení súvisiacom s prevádzkou motorových vozidiel. (3) Na účel overenia pravdivosti údajov o motorovom vozidle a na účely predchádzania poistným podvodom v poistení súvisiacom s prevádzkou motorových vozidiel je kancelária oprávnená požadovať od poisťovateľov údaje podľa odseku 2. Poisťovateľ je povinný tieto údaje poskytnúť, a to aj bez predchádzajúceho súhlasu a informovania osoby, ktorej sa taká informácia týka. Ak kancelária zistí na základe údajov poskytnutých z centrálnej evidencie vozidiel a z údajov poskytnutých poisťovateľmi, že na motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti, bez zbytočného odkladu oznámi túto skutočnosť spolu s údajmi uvedenými v odseku 2 písm. a) a b) príslušnému okresnému úradu. Ak kancelária zistí na základe údajov poskytnutých z centrálnej evidencie vozidiel a z údajov poskytnutých poisťovateľmi skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že bol spáchaný alebo je páchaný trestný čin poistného podvodu v poistení súvisiacom s prevádzkou motorového vozidla, bez zbytočného odkladu oznámi túto skutočnosť orgánom činným v trestnom konaní a poisťovateľovi, u ktorého boli vznesené nároky z poistenia súvisiaceho s prevádzkou motorových vozidiel. (4) Kancelária poskytuje centrálnej evidencii vozidiel údaj o trvaní poistenia zodpovednosti. (5) Kancelária je povinná			
--	--	--	--

uchovávať najmenej sedem rokov odo dňa vyradenia motorového vozidla z evidencie vozidiel alebo odo dňa zániku poistenia zodpovednosti tieto údaje: a) evidenčné čísla tuzemských motorových vozidiel, b) čísla poistných zmlúv týkajúcich sa poistenia zodpovednosti tuzemských motorových vozidiel vrátane údajov o trvaní poistenia zodpovednosti, c) čísla zelených kariet, čísla poistných zmlúv týkajúcich sa hraničného poistenia, d) obchodné mená a sídla poisťovateľov, obchodné mená a adresy pobočiek poisťovateľov zriadených v iných členských štátoch, e) mená, priezviská a adresy likvidačných zástupcov alebo ich obchodné mená a sídla. (6) Poškodený a účastník dopravnej nehody^{26b}) je oprávnený počas siedmich rokov od vzniku škodovej udalosti požadovať od kancelárie tieto údaje: a) obchodné meno a sídlo poisťovateľa, u ktorého bolo uzavreté poistenie zodpovednosti na motorové vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená, b) číslo poistnej zmluvy týkajúcej sa poistenia zodpovednosti uzavretej poisťovateľom podľa písmena a), c) meno, priezvisko a adresu likvidačného zástupcu alebo jeho obchodné meno a sídlo, ak má poškodený trvalý pobyt v inom členskom štáte, d) meno, priezvisko a adresu držiteľa, vlastníka alebo prevádzkovateľa motorového vozidla alebo jeho obchodné meno a sídlo. (7) Údaje podľa odseku 6 je kancelária povinná bez zbytočného odkladu poskytnúť poškodenému a účastníkovi dopravnej nehody.^{26b}) (8) Kancelária je povinná okrem údajov podľa odseku 5			
---	--	--	--

uchovávať zoznamy motorových vozidiel, na ktoré sa vzťahuje výnimka z poistenia zodpovednosti, odovzdané členskými štátmi Európskej komisii a kancelárii spolu s určením subjektu zodpovedného za náhradu škody spôsobenej prevádzkou týchto motorových vozidiel. (9) Údaje týkajúce sa motorových vozidiel, ktoré sa spravidla nachádzajú na území iného členského štátu, získava kancelária prostredníctvom informačných stredísk týchto členských štátov. (10) Na základe písomnej žiadosti poškodeného, ktorému bola spôsobená škoda na území Slovenskej republiky motorovým vozidlom, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu, je kancelária povinná poskytnúť údaje o a) území, na ktorom sa toto motorové vozidlo spravidla nachádza, a jeho evidenčnom čísle, ak mu bolo pridelené, b) poistení zodpovednosti motorového vozidla v rozsahu údajov uvedených v zelenej karte vydanéj v členskom štáte, na ktorého území sa motorové vozidlo spravidla nachádza, c) subjekte zodpovednom za náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, na ktoré sa vzťahuje výnimka z poistenia zodpovednosti podľa odseku 8. (11) Údaje podľa odseku 10 je kancelária povinná poskytnúť nielen poškodenému, ale aj príslušnému informačnému stredisku členského štátu, na ktorého území sa motorové vozidlo spravidla nachádza a ktorým bola na území Slovenskej republiky spôsobená škoda. (12) Na poskytovanie údajov z registra sa vzťahuje osobitný predpis.27) § 26 Dohľad nad			
---	--	--	--

činnosťou kancelárie (1)Činnosť kancelárie podlieha dohľadu, ktorý vykonáva Národná banka Slovenska podľa osobitného predpisu.28) (2)Pri výkone dohľadu je Národná banka Slovenska oprávnená ukladať kancelárii sankcie podľa osobitného predpisu.28) (3)Na účely dohľadu na diaľku a na štatistické účely pri dohľade nad finančným trhom je kancelária povinná vypracúvať a predkladať Národnej banke Slovenska na jej požiadanie zrozumiteľné a prehľadné výkazy, hlásenia, správy a iné informácie, podklady a doklady o skutočnostiach, ktoré sa týkajú kancelárie podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného podľa odseku 4. Údaje uvedené v predkladaných výkazoch, hláseniach, správach a iných informáciách, podkladoch a dokladoch musia byť úplné, aktuálne, správne, pravdivé a preukázateľné. Ak predložené výkazy, hlásenia, správy a iné informácie a doklady neobsahujú požadované údaje, nezodpovedajú ustanovenej metodike alebo ak vzniknú dôvodné pochybnosti o ich úplnosti, aktuálnosti, správnosti, pravdivosti, preukázateľnosti alebo pravosti, kancelária je povinná na vyžiadanie Národnej banky Slovenska predložiť podklady a podať vysvetlenie v lehote určenej Národnou bankou Slovenska. Kancelária je povinná predkladať Národnej banke Slovenska aj účtovnú závierku. (4)Štruktúru výkazov, hlásení, správ a iných informácií, ktoré je kancelária povinná vypracúvať a predkladať Národnej banke Slovenska, rozsah, obsah, členenie, termíny, formu, spôsob, postup a miesto			
--	--	--	--

predkladania takýchto výkazov, hlásení, správ a iných informácií vrátane metodiky na ich vypracúvanie, ako aj spôsob a termíny predkladania účtovnej závierky kancelárie do Národnej banky Slovenska ustanoví opatrenie, ktoré vydá Národná banka Slovenska a ktoré sa vyhlasuje v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. TRETIA ČASŤ § 27 Osobitné ustanovenie (1) Za motorové vozidlá v správe a) Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a za motorové vozidlá v správe rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky uzaviera poistnú zmluvu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, b) Ministerstva obrany Slovenskej republiky a za motorové vozidlá v správe rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky a ozbrojených síl Slovenskej republiky uzaviera poistnú zmluvu Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, c) Slovenskej informačnej služby uzaviera poistnú zmluvu Slovenská informačná služba, d) Zboru väzenskej a justičnej stráže uzaviera poistnú zmluvu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. (2) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Slovenská informačná služba a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky uzavierajú s poisťovateľom po jednej poistnej zmluve na všetky motorové vozidlá okrem motorových vozidiel uvedených			
---	--	--	--

v odseku 3. Takáto poisťná zmluva obsahuje počet motorových vozidiel v členení podľa skupín motorových vozidiel, sadzby poisťného v členení podľa skupín motorových vozidiel a sumu poisťného. (3) Na motorové vozidlá uložené v nedotknuteľných zásobách Ministerstva obrany Slovenskej republiky, rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ozbrojených síl Slovenskej republiky, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a v zásobách Programu 222 sa nevzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu a platiť poisťné v období, počas ktorého sú uložené v týchto zásobách. (4) Potvrdením o poistení zodpovednosti pre motorové vozidlá v správe subjektov uvedených v odseku 2 je tabuľka s evidenčným číslom alebo štátna poznávacia značka. (5) Ustanovenie § 25 ods. 3 sa nevzťahuje na motorové vozidlá v správe subjektov uvedených v odseku 2. § 27a Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe. § 28 Prechodné ustanovenia (1) Povinnosť podľa § 3 ods. 1 a 2 vzniká 1. januárom 2002. Z poisťných zmlúv uzavretých podľa tohto zákona do 31. decembra 2001 vznikajú práva a povinnosti od 1. januára 2002. (2) Právne vzťahy vzniknuté zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou			
---	--	--	--

motorového vozidla do 31. decembra 2001 sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. (3) Práva a povinnosti Slovenskej poisťovne, a. s., vzniknuté zo zákonného poistenia prechádzajú 1. januára 2002 na kanceláriu. Tieto práva a povinnosti uplatňuje a vykonáva v mene a na účet kancelárie Slovenská poisťovňa, a. s. Túto činnosť účtuje Slovenská poisťovňa, a. s., oddelene od ostatnej činnosti. (4) Slovenská poisťovňa, a. s., prevedie do 31. decembra 2001 na osobitný účet kancelárie sumu zodpovedajúcu výške prostriedkov rezerv a ostatné finančné prostriedky vytvorené zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla prijatých do 31. decembra 2001 po odpočítaní výšky poistného plnenia vyplateného zo zákonného poistenia a režijných nákladov s tým súvisiacich od 1. januára 2001 do dátumu prevodu. Do jedného kalendárneho mesiaca nasledujúceho po overení účtovnej závierky za rok 2001 audítorom zúčtuje Slovenská poisťovňa, a. s., osobitným účtom kancelárie sumu prostriedkov vytvorených zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa stavu zisteného pri overení účtovnej závierky za rok 2001. Prostriedky uložené na tomto účte možno použiť len na úhradu záväzkov zo zákonného poistenia a na náklady spojené s ich vybavovaním. Ak prostriedky na tomto účte nepostačujú, úhradu záväzkov zo zákonného poistenia a náklady spojené s ich vybavovaním hradí kancelária z			
---	--	--	--

príspevkov jej členov. (5) Na rok 2002 sa stanovuje minimálne poistné v rovnakej výške ako poistné zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na rok 2001. Na roky 2003 a 2004 sa výška minimálneho poistného z predchádzajúceho roka každoročne zvyšuje o priemernú ročnú mieru inflácie meranú indexom spotrebiteľských cien, vyhlásenú Štatistickým úradom Slovenskej republiky (miera inflácie). Ak však v predchádzajúcom kalendárnom roku v určitej skupine motorových vozidiel nárast percenta škodovosti prevýši mieru inflácie, v nasledujúcom roku sa minimálne poistné tejto skupiny vozidiel zvyšuje o nárast percenta škodovosti schválený Národnou bankou Slovenska na návrh kancelárie; percentom škodovosti sa na tieto účely rozumie podiel súčtu poistných plnení vyplatených všetkými poisťovateľmi a kanceláriou a nimi vytvorených rezerv na poistné plnenia²⁹⁾ vo vzťahu k nimi prijatému poistnému. Maximálne poistné nesmie byť vyššie ako minimálne poistné navýšené o 30 %. (6) Prvé zhromaždenie členov kancelárie sa uskutoční najneskôr do 31. októbra 2001. Na tomto zhromaždení členov sa určí výška príspevku na rok 2001 a jeho splatnosť. Zároveň sa určí výška príspevku, ktorú môže kancelária použiť na zabezpečenie svojej činnosti v tomto roku. (7) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky poskytne kancelárii na účely evidencie podľa § 25 z centrálnej evidencie vozidiel najneskôr do 15. októbra 2001 v			
---	--	--	--

elektronickej forme údaje o motorových vozidlách v rozsahu v nej vedených podľa stavu k 1. októbru 2001. § 28a (1) Ustanovenie § 28 ods. 5 sa v roku 2004 neuplatní. (2) Poisťovateľ je povinný určiť svojho likvidačného zástupcu podľa § 15a najneskôr do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia platnosti Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii. (3)Právne vzťahy vzniknuté z poistenia zodpovednosti pred 1. novembrom 2003 sa spravujú podľa doterajších predpisov. § 28b Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2006 (1)Schválenia vydané Úradom pre finančný trh pred 1. januárom 2006, ktoré sú platné k 1. januáru 2006, sa považujú za schválenia vydané podľa tohto zákona. (2)Vydávanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré boli pred 1. januárom 2006 vydané na vykonanie jednotlivých splnomocňovacích ustanovení tohto zákona, prechádza od 1. januára 2006 do pôsobnosti Národnej banky Slovenska v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. § 28c Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2007 (1)Od 1. apríla 2007 do 31. decembra 2008 limit poistného plnenia z jednej škodovej udalosti podľa § 7 ods. 2 musí byť najmenej a)19 000 000 Sk za škodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) a náklady podľa § 4 ods. 3 na každého zraneného alebo usmrteného, b)5 000 000 Sk za škodu podľa § 4 ods. 2 písm. b) až d). (2)Od 1. januára 2009 do 31. decembra 2011 limit poistného plnenia z jednej škodovej udalosti podľa § 7 ods. 2 musí byť najmenej a)2 500 000 EUR za			
---	--	--	--

škodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) a náklady podľa § 4 ods. 3 bez ohľadu na počet zranených alebo usmrtených, b) 500 000 EUR za škodu podľa § 4 ods. 2 písm. b) až d) bez ohľadu na počet poškodených. (3) Ustanovenie § 7 ods. 3 sa na zníženie poistného plnenia neuplatní do 31. decembra 2008, ak sa na poistné plnenie vzťahuje limit poistného plnenia podľa odseku 1 písm. a). (4) Pre nároky zo škodovej udalosti platia limity poistného plnenia účinné v deň vzniku škodovej udalosti. (5) Konania o uložení pokuty podľa § 19 ods. 1 písm. a) v znení účinnom do 31. marca 2007 začaté a právoplatne neukončené sa dokončia podľa § 19 v znení účinnom do 31. marca 2007. Konania o uložení pokuty podľa § 19 ods. 1 písm. b) v znení účinnom do 31. marca 2007 začaté a právoplatne neukončené sa zastavia. Dvojročná lehota na uloženie pokuty podľa § 19 ods. 4 v znení účinnom od 1. apríla 2007 sa prvýkrát uplatní v konaní o uložení pokuty za porušenie povinnosti, o ktorom sa obvodný úrad dozvedel po 31. marci 2007. (6) Právne vzťahy vzniknuté z poistenia zodpovednosti pred 1. aprílom 2007 zostávajú nedotknuté. § 28d Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. apríla 2015 Ustanovenie § 8 ods. 3 v znení účinnom od 1. apríla 2015 sa použije na poistnú zmluvu uzavretú po 31. marci 2015. § 29 Zrušovacie ustanovenie Zrušuje sa vyhláška Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 423/1991 Zb., ktorou sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou			
--	--	--	--

motorového vozidla v znení vyhlášky č. 88/1992 Zb., vyhlášky č. 568/1992 Zb., vyhlášky č. 147/1993 Z. z., vyhlášky č. 304/1993 Z. z., vyhlášky č. 24/1994 Z. z., vyhlášky č. 44/1994 Z. z., vyhlášky č. 372/1994 Z. z., vyhlášky č. 372/1997 Z. z., vyhlášky č. 376/1999 Z. z. a vyhlášky č. 478/2000 Z. z. Čl. V Tento zákon nadobúda účinnosť 1. októbra 2001 okrem čl. I § 3 až 19, § 24 ods. 2 až 8, § 25 a 29, čl. II bodov 7, 8 a 9 a čl. IV bodov 1, 4 až 7, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2002. Zákon č. 95/2002 Z. z. nadobudol účinnosť 1. marca 2002 Zákon č. 99/2003 Z. z. nadobudol účinnosť 21. marca 2003 Zákon č. 430/2003 Z. z. nadobudol účinnosť 1. novembra 2003 Zákon č. 595/2003 Z. z. nadobudol účinnosť 1. januára 2004 Zákon č. 186/2004 Z. z. nadobudol účinnosť 1. mája 2004 Zákon č. 645/2004 Z. z. nadobudol účinnosť 1. januára 2005 Zákon č. 91/2005 Z. z. nadobudol účinnosť 1. apríla 2005 Zákon č. 747/2004 Z. z. nadobudol účinnosť 1. januára 2006 Zákon č. 188/2006 Z. z. nadobudol účinnosť 13. apríla 2006 Zákon č. 110/2007 Z. z. nadobudol účinnosť 1. apríla 2007 Zákon č. 8/2009 Z. z. nadobudol účinnosť 1. februára 2009 Zákon č. 144/2010 Z. z. nadobudol účinnosť 1. júna 2010 Zákon č. 520/2011 Z. z. nadobudol účinnosť 1. júla 2012 Zákon č. 180/2013 Z. z. nadobudol účinnosť 1. októbra 2013 Zákon č. 39/2015 Z. z. nadobudol účinnosť 1. apríla 2015 Zákon č. 373/2018 Z. z. nadobudol účinnosť 1. januára 2019 Zákon č. 281/2019 Z. z. nadobudol účinnosť 1. októbra 2019			
---	--	--	--

Zákon č./2023 Z. z. nadobúda účinnosť 23. decembra 2023 Príloha k zákonu č. 381/2001 Z. z. ZOZNAM PREBERANÝCH PRÁVNE ZÁVÄZNÝCH AKTOV EURÓPSKEJ ÚNIE 1. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES zo 16. septembra 2009 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 263, 7. 10. 2009) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2118 z 24. novembra 2021 (Ú. v. EÚ L 430, 2. 12.2021). 2. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II) (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 335, 17. 12. 2009) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/89/EÚ zo 16. novembra 2011 (Ú. v. EÚ L 326, 8. 12. 2011), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/23/EÚ z 12. septembra 2012 (Ú. v. EÚ L 249, 14. 9. 2012), v znení smernice Rady 2013/23/EÚ z 13. mája 2013 (Ú. v. EÚ L 158, 10. 6. 2013), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/58/EÚ z 11. decembra 2013 (Ú. v. EÚ L 341, 18. 12. 2013), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/51/EÚ zo 16. apríla 2014 (Ú. v. EÚ L 153, 22. 5. 2014) a v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2016/2341 zo 14. decembra 2016 (Ú. v. EÚ L 354, 23. 12. 2016), v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2402 z 12. decembra 2017 (Ú. v. EÚ L			
---	--	--	--

347, 28. 12. 2017), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018 (Ú. v. EÚ L 156, 19. 6. 2018), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) z 18. decembra 2019 (Ú. v. EÚ L 334, 27. 12. 2019) a v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2556 zo 14. decembra 2022 (Ú. v. EÚ L 333, 27. 12. 2022). _____ 1) Zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. 3) § 21 Obchodného zákonníka. 4) Zákon č. 39/2015 Z. z. 5)§ 114 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č.144/2010 Z. z. 6)§ 111 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. 6a)§ 116 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. 6aa)§ 123 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. 6ab)§ 126 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. 6ac)§ 127 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. 6ad) Rozhodnutie Komisie z 28. júna 2003 o uplatňovaní smernice Rady 72/166/EHS, pokiaľ ide o kontrolu plnenia povinnosti poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 6/zv. 6; Ú. v. EÚ L 192, 31. 7. 2003.). 6b) § 80 a 81 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 732/2004 Z. z. § 120 zákona č. 461/2003 Z. z. o			
---	--	--	--

sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. § 44 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov. § 4 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. § 2 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 7) § 115 Občianskeho zákonníka. 8) § 442 až 449 Občianskeho zákonníka. Zákon č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov. 9) § 788 až 805 Občianskeho zákonníka. 10) § 39 zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 11) Zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 11a) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 12) § 800 a 802 Občianskeho zákonníka. 13) § 120 a 121 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. 14) § 196 Trestného poriadku. 14a) § 55 zákona č. 106/2018 Z. z. 15) § 22 Občianskeho			
---	--	--	--

zákonníka. 15a) § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. 15b) Trestný poriadok. 15c) § 68 ods. 6 a 7 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. 15ca) § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka. 15d) § 130 ods. 5 Trestného zákona. 16) § 14 a 52 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. 17) Zákon č. 106/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov. 18) § 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z. z. § 4 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. 19) § 66 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. 20) § 823 Občianskeho zákonníka. 21) § 799 Občianskeho zákonníka. 22) § 106 Občianskeho zákonníka. 22a) Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 22b) § 3 ods. 2 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 23) Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). 24) § 18 ods. 2 písm. d) Občianskeho zákonníka. 24a) Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. 24c) § 66b Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. 24d) § 178 ods. 1 zákona č. 39/2015 Z. z. 24e) § 178 ods. 2 zákona č. 39/2015 Z. z. 26) Zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. 26a) § 123 ods. 3 a 4 Trestného zákona. 26aa) § 161 ods. 2 písm. a) zákona č. 39/2015 Z. z. 26b) § 66 ods. 5 zákona			
--	--	--	--

	č. 8/2009 Z. z. 27)§ 79 zákona č. 18/2018 Z. z. 28)Zákon č. 39/2015 Z. z. Zákon č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. 29)§ 3 vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 136/1996 Z. z., ktorou sa ustanovuje tvorba, použitie a spôsob umiestnenia prostriedkov rezerv poisťovne v znení neskorších predpisov. Vysvetlivky: X X X– novelizované ustanovenia alebo ich časti X X X - ustanovenia alebo ich časti, ktoré majú vplyvy na podnikateľské prostredie a sú transpozíciou práva EÚ v jej minimálnej miere X X X - ustanovenia alebo ich časti, ktoré majú vplyvy na podnikateľské prostredie a sú goldplatingom			
SLASPO	K 9. bodu § 8 ods. 3 Na konci novovloženej vety v odseku 3 navrhujeme doplniť slová „ak tieto údaje má k dispozícii“. ZÁSADNÁ pripomienka Odôvodnenie: Povinnosť overovať bezškodový priebeh v registri vopred nie je v súčasnosti možný pri leasingu a flotilách (jedine ak dodatočne, čo už je neskoro), vzhľadom na spôsob akým sa uzatvárajú zmluvy v daných prípadoch t.j. o uzavretej zmluve sa poisťovňa dozvie raz za mesiac pri dodaní údajov za leasingovú spoločnosť a pri flotilách sa mesačne upravuje rozsah poistených premetov, pričom poistná zmluva zostáva stále tá istá (bola uzatvorená v minulosti a neuzatvára sa nová zmluva). Poisťovne budú pracovať so svojimi partnermi na prerábke IT systémov aby dokázali poskytovať dáta v reálnom čase pri	O	N	Overovanie celkového škodového priebehu poistenia zodpovednosti pri uzavieraní poistnej zmluvy je jednou z požiadaviek vyplývajúcej zo smernice 2021/2118. Pokiaľ by sa pripustila možnosť podmienená tým či sú požadované údaje v registri k dispozícii, znefunkčnilo by to celý systém overovania a celá povinnosť overovania by sa tak stala zbytočnou.

	uzatváraní PZ nakoľko všeobecný štandard (aj v ČR) a IT leasingových partnerov to v súčasnosti neumožňuje.			
SLASPO	Čl. 1 4. bodu § 2 písm. r) Navrhujeme doplnenie dôvodovej správy v zmysle recitálu smernice za účelom jednoznačnosti výkladu v praxi, aby nevznikali spory akú funkciu vozidlo v čase nehody vykonávalo. Odôvodnenie: Vzhľadom na výkladové problémy a rôzne interpretácie (aj súdov SR), kedy sa považuje stroj za dopravný prostriedok a kedy nie by bolo vhodné, aby predkladateľ upravil dôvodovú správu. Uvedené je kľúčové pri činnosti pracovného stroja. Samotná smernica 2021/2118 uvádza v recitáli (5): „Smernica 2009/103/ES sa neuplatňuje, ak v čase nehody je obvyklou funkciou takeéhoto vozidla „používanie iné ako dopravný prostriedok“. t.j. tak aby bolo jasné či sa budú sa hradiť aj škody spôsobené napr. poľnohospodárskymi strojmi vzniknuté napr. na plodinách ak sa podpália od horúcich častí vozidla. Pripadne či budú hradené škody na podzemných, či nadzemných vedeniach (elektrické vedenie, plyn, kanalizácia) na poliach. Rozšírenie definície je možné oprieť o rozhodnutia súdneho dvora vo veciach Vnuk, Rodrigues de Andrade a Torreiro. Taktiež definícia prevádzky motorového vozidla neobsahuje bližší popis povinností v prípade autonómnych vozidiel napr. tesla v prípade jej najpokročilejšieho systému Full Self-Driving Capability) resp. vymedzenie či ide o prevádzku	O	A	

	motorového vozidla, ak napr. kombajn je ovládaný autonómne (odchádza z poľa a už nevykonáva priamo činnosť žatevného stroja). Upozorňujeme Predkladateľa, že stále napriek už pomerne dlhej dobe existencie Zákona č. 381/2001 Z.z. a jeho uplatňovania v praxi, existujú sporné prípady a s tým spojené nedorozumenia a súdne konania, týkajúce sa posúdenia otázky, či k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla alebo išlo v danom okamihu o prevádzku motorového vozidla ako pracovného stroja, t.j. pracovnou činnosťou. Napriek tomu, že navrhované ustanovenie vo svojej podstate predstavujú preklad (prevzatie) textácie z obsahu Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2118 z 24. novembra 2021, ktorou sa mení smernica 2009/103/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia takejto zodpovednosti, častý stav právnej neistoty (došlo k vzniku škody prevádzkou motorového vozidla alebo pri jeho pracovnej činnosti a s tým spojenou prevádzkou), potom môže byť v dôsledku neurčitosti použitého slovného spojenia ďalej prehlbovaný a môže viesť k vzniku ďalších nedorozumení a súdnym konaniam.			
SLASPO	Celému materiálu Navrhujeme doplniť do § 5 ods. 1, že poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu spôsobenú na čelnom skle áut tretích osôb. ZÁSADNÁ pripomienka Odôvodnenie:	O	N	Uvedená výluka z PZP by bola v rozpore so smernicou 2021/2118 nakoľko cieľom smernice je zaručiť poškodenému nárok na náhradu pokiaľ ide o „akúkoľvek škodu alebo ujmu“ spôsobenú motorovým vozidlom. Keďže sa jedná o škodu, ktorú je pre

	Aj keď tieto škody súvisia s okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke vozidla poškodený zvyčajne nie je schopný preukázať svoj nárok na náhradu škody a komerčné poisťovne vedia toto riziko pokryť havarijným poistením alebo pripoistením k PZP. Obdobne poisťovne pripoistujú aj stret s lesnou zverou, výtlky, či živelné pohromy.			poškodeného vo väčšine prípadov ťažké preukázať, lebo je problém zistiť konkrétneho škodcu, môže poškodený využiť poisťovňami ponúkané pripoistenie čelného skla.
SLASPO	K 17. bodu § 12 ods. 1 Navrhujeme doplniť nové písmeno i), ktoré znie: „i) ak porušil povinnosti zdržať sa požitia alkoholu po nehode podľa osobitného predpisu“ ZÁSADNÁ pripomienka Odôvodnenie: Považujeme za potrebné doplniť ďalší dôvod na postih a síce porušenie povinnosti podľa § 65 písm. b) zákona o cestnej premávke – požitie alkoholu po nehode. V praxi sa poisťovatelia stretávajú s tým, že vodič ujde z miesta nehody, a aj keď sa ho po čase podarí polícii vypátrať a zistiť sa uňho alkohol, bráni sa, že ho požil až po nehode. V takýchto prípadoch nemá poisťovateľ zákonné právo na uplatnenie regresu voči vodičovi. V zmysle § 65 zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z. z. medzi povinnosti vodiča pri dopravnej nehode patrí aj povinnosť podľa písm. b) zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky po nehode v čase, keď by to bolo na ujmu zistenia, či pred jazdou alebo počas jazdy požil alkohol alebo inú návykovú látku.	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky Národnej banky Slovenska.

SLASPO	K 17. bodu § 12 ods. 1 Navrhujeme nové znenie úvodnej vety: „Poistovateľ má proti poistenému a poistníkovi právo na náhradu toho, čo za neho plnil, ak preukáže, že poistený...“ ZÁSADNÁ pripomienka Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať právo poistovateľa na náhradu toho, čo za neho plnil aj voči „poistníkovi, ktorý nie je poisteným“. Ak napr. poistník zverí vedenie MV osobe, ktorá nemá oprávnenie viesť MV, nebude poistník za danú škodu zodpovedať a teda je otázne, či sa bude považovať za poisteného v zmysle definície uvedenej v § 2 písm. f).	O	N	Poistník v zmysle zákona o PZP je ten, kto uzavrel s poistovňou poistnú zmluvu, čím sa aj on automaticky stáva poisteným. V prípade regresu ide o objektívnu škodu, nie voči poistenému (vodičovi), ale voči poistníkovi.
SLASPO	K 17. bodu § 12 ods. 1 písmeno h) Navrhujeme ponechať aktuálne platné ustanovenie písmena h) v znení: „h) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu,19) ktorá je poistnou udalosťou.“ ZÁSADNÁ pripomienka Odôvodnenie: V navrhovanom znení je regresný nárok z pohľadu poistovateľa de facto neaplikovateľný. Čo sú dôvody hodné osobitného zreteľa, a to v akom rozsahu by nesplnenie povinnosti poisteného malo vplyv na riadne prešetrenie poistovateľa, by bolo takmer vždy sporné a vyvolá súdne konania s čím sú spojené vyššie výdavky účastníkov na súdne konanie s neistým výsledkom. Pritom už samotné porušenie povinností vymenovaných v písm. g) a h) napr. ohlásiť nehodu policajtovi ako aj nespísanie záznamu o nehode sťaží objektívne prešetrenie škodovej udalosti, nakoľko nebude	O	N	Uvedené ustanovenie obsahuje navrhovaná právna úprava. Pokiaľ ide o posudzovanie „dôvodov hodných zreteľa“, je potrebné aby sa brali do úvahy aj skutočnosti, pre ktoré nemohol nahlásiť dopravnú nehodu alebo vyplniť tlačivo o nehode napr. ak bol v bezvedomí prevezený na vyšetrenie do nemocnice.

stanovená osoba zodpovedná za vznik škody, či už rozhodnutím polície alebo dohodou účastníkov. Zákon č. 8/2009 Z.z. rozlišuje dopravné nehody a škodové udalosti. Za škodové udalosti sú v zmysle § 66 ods. 6 považované udalosti, ak sa účastníci dohodli na zavinení, preukázali si totožnosť a spísali záznam o nehode, ktorý slúži na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa zákona o PZP. Ak túto povinnosť nesplnia, v súlade s § 64 ods. 2 sa takáto škodová udalosť považuje za dopravnú nehodu bez toho, aby zákon č. 8/2009 Z.z. prihliadal na dôvody na strane účastníkov, prečo si túto zákonnú povinnosť nesplnili. Ak by sme pripustili možnosť, že si účastníci nemusia bezprostredne po nehode vymeniť údaje a dohodnúť sa na zavinení z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré ale nikde nedefinujeme, nestanovíme, vzniká tu priestor neistoty, ako sa na zavinení následne účastníci dohodnú a ktorému poisťovateľovi vznikne povinnosť poskytovať poistné plnenie z PZP, ak by následne medzi nimi vznikla pochybnosť, kto nehodu spôsobil, kto za vznik škody nesie zodpovednosť. Ďalšie prípady sú škody, ktoré sú spôsobené na majetku osoby, ktorá nie je účastníkom nehody, a nebol spísaný záznam o nehode, tu by sme ponechali priestor čisto na posúdení dôvodu účastníka, ktorý nehodu spôsobil, či bude vyvíjať aktivitu na spísanie záznamu s poškodeným, alebo už len okolnosť, že poškodeného nepozná, nevie ho v danom okamihu identifikovať, si vyhodnotí ako dôvod hodný osobitného			
--	--	--	--

	zreteľa na nespísanie záznamu a tým sa vyhne následnému regresnému konaniu za porušenie tejto zákonnej povinnosti, nakoľko je to na subjektívnom posúdení účastníka, čo sám za takýto dôvod považuje.			
SLASPO	K 10. bodu § 8 ods. 5 Navrhujeme v odseku 5 na konci doplniť slová „ak tieto nie sú uvedené v poistnej zmluve alebo všeobecných poistných podmienkach“ Odôvodnenie: Navrhujem, aby sa informácie o spôsobe zohľadňovania škodového priebehu nemuseli zverejňovať na webovej stránke, pokiaľ sú uvedené v poistných alebo zmluvných podmienkach. Navrhované ustanovenie môže vnieť zmätok pre klientov, keďže rozsah zverejňovaných informácií nebude totožný.	O	N	Smernica 2021/2118 požaduje, aby poisťovne zverejňovali všeobecný prehľad o svojich politikách v súvislosti s tým, ako zohľadňujú škodový priebeh poistenia zodpovednosti pri výpočte poistného. Považujeme za nedostatočné, aby tieto informácie boli k dispozícii až pri podpise poistnej zmluvy alebo vo všeobecných poistných podmienkach. Obmedzovalo by to poistníka pri rozhodovaní o výbere poisťovne, s ktorou by uzavrel poistenie zodpovednosti.
SLASPO	K 17. bodu § 12 Navrhujeme vložiť nové písmeno i) v znení: „i) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.“ ZÁSADNÁ pripomienka Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vypustením aktuálne platného ustanovenia písmena f) v § 12, ktorý umožňoval poisťovniam uplatniť voči poistníkovi náhradu plnenia alebo jeho časti v prípade, ak bol tento v čase vzniku dopravenej nehody v omeškaní s platením poistného zo zákona. Právo poisťovne na postih voči poistníkovi v prípade omeškania s platením poistného je súčasťou Zákona č. 381/2001 Z.z. od jeho vzniku, t.j. od 1.10.2001 a navrhované vypustenie písmena f) môže mať vplyv na	O	N	Právo na regres zo strany poisťovne voči poistenému má mať priamy súvis so spôsobenou dopravnou nehodou alebo škodovou udalosťou. Omeškanie v platení poistného so samotnou dopravnou nehodou ani škodovou udalosťou nijak nesúvisí.

	výšku poistného. Domnievame sa, že návrh je v rozpore s princípom solidárnosti, typickým pre poistenie. Osobitne v tejto spojitosti poukazujeme aj na ust. § 788 ods. 1 OZ, podľa ktorého je základným znakom poistnej zmluvy, že na jej základe poskytuje poisťovňa poistné krytie poistenej osobe a poistník, ako osoba, ktorá s poisťovňou uzavrela poistnú zmluvu, je povinná platiť poistné. Právu poistenej osoby dožadovať sa v prípade vzniku poistnej udalosti poistného krytia (poistného plnenia), koreluje povinnosť poistníka (ktorý je v prípade PZP často identický s poistenou osobou) platiť poistné v dohodnutej výške a v termíne splatnosti, t.j. riadne a včas. Predkladateľ vytvára stav morálneho hazardu, kedy z jednej strany nemusí dochádzať k riadnemu plneniu zmluvných záväzkov, avšak poisťovňa nebude môcť ukončiť zmluvný vzťah bezprostredne potom, čo k vzniku omeškania dôjde, berúc do úvahy existujúcu právnu úpravu. Nemenej dôležitá je preventívna funkcia daného oprávnenia spočíva v tom, že núti poistníkov dbať o to, aby ich povinnosť platiť poistné bola splnená riadne a včas. Neplnenie si povinnosti poistníka riadne a včas platiť poistné je pritom nepochybne voči ostatným členom poistného spoločenstva (osôb majúcich uzatvorené PZP, ktoré si povinnosť platiť poistné plnia riadne a včas), bez súčasnej existencie akéhokoľvek postihu takéhoto konania poistníka nespravodlivé.			
--	--	--	--	--

SLASPO	Čl. 1 Navrhujeme vložiť nový bod 6, ktorý znie: „6. V § 5 ods. 1 písm. e) sa za slová „jazda k nim,“ dopĺňajú slová „testovacie jazdy na okruhoch, školy šmyku a motoristických zručností,“ ZÁSADNÁ pripomienka Odôvodnenie: Z praxe vyplýva, že ide o používanie vozidiel, kedy nejde o ich bežnú prevádzku ako dopravného prostriedku, je pri nich výrazné vyššie riziko vzniku škôd, keďže nie je pri ňom povinnosť dodržiavať pravidlá cestnej premávky. Svojim charakterom je teda takéto použitie vozidla podobné ako pri motoristických pretekoch.	O	N	Rozširovanie výluk z PZP nad rámec požiadaviek smernice EÚ by mohlo byť posúdené ako goldplating. Smernica práve požaduje krytie takýchto škôd z PZP alebo z iného alternatívneho poistenia, čo práve v prípade navrhovaných činností by ich prevádzkovatelia mali mať uzatvorené. Zároveň zákon o PZP nemá zadefinované pojmy ako „škola šmyku“ resp. „motoristické zručnosti“.
SLASPO	Čl. 1 Navrhujeme vložiť nový bod 7, ktorý znie: „7. § 5 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Poisťovateľ nenahradí poistenému škodu, ktorú poistený uhradil, ak poisťovateľovi vznikol nárok na náhradu poistného plnenia proti poistenému podľa § 12.“.“ ZÁSADNÁ pripomienka Odôvodnenie: Zákon o PZP neupravuje situáciu, kedy vznikne poškodenému nárok na náhradu škody, ktorý poistený uhradí a následne si (poistený) uplatní u PZP poisťovateľa nárok na preplatenie vyplatenej náhrady škody poškodenému, pričom poisťovateľovi súčasne vzniká právo na regres/postih voči poistenému. V zmysle českého judikátu rozsudok NS ČR sp.zn. 25 Cdo 171/2019 zo dňa 17.12.2020) je možné tieto nároky započítať a poistenému odoprieť	O	N	Ide o inštitút „započítania pohľadávok“, ktorý rieši Občiansky zákonník (§ 580 a § 581).

plnenie v prípade, ak súčasne vznikne právo na 100% regres voči poistenému. Aj podľa zmieneného judikátu (ktorý je aplikovateľný aj na takéto prípady) je totiž absurdné, aby najprv poisťovateľ vyplatil poistenému plnenie, ktoré následne okamžikom vyplatenia bude v rovnakej výške od neho žiadať späť v zmysle § 12 zákona o PZP, pričom sa to mnohokrát nemusí podariť napr. pre insolventnosť klienta. Relevantné časti rozsudku NS ČR sp.zn. 25 Cdo 171/2019 z 17.12.2020: „31. Dovolací soud se konečně věnoval i poslední části neřešené právní otázky, zda osoba bez pojištění odpovědnosti má právo na vyplacení plnění z garančního fondu podle § 24 odst. 2 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb., jestliže by byla povinna toto plnění Kanceláři nahradit podle § 24 odst. 9 téhož zákona“ „33. Účelem zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidel je odstranit či zmírnit negativní následky spojené se zvláštní povahou provozu vozidel, jež vyvolává značné riziko vzniku škod. S cílem ochránit zejména případné poškozené ukládá zákon subjektům provozujícím vozidlo povinnost sjednat pojištění, jež by se vztahovalo na odpovědnost za škodu, kterou mohou jeho provozem způsobit (povinné smluvní pojištění). Cíl a smysl zákona, tedy ochrana především poškozených, je realizován (mimo jiné) tím, že pojištění odpovědnosti se vztahuje na každou osobu, která odpovídá za škodu, tedy nejen na pojištěného, ale i na případy, kdy je škoda způsobena například provozem nezjištěného či nepojištěného vozidla. V takovém případě			
--	--	--	--

	poskytne Kancelář poškozenému plnění z garančního fondu zřízeného za tímto účelem, a současně jí vznikne právo vůči osobám, jež za škodu odpovídají, požadovat náhradu takto poskytnutého plnění. Jestliže podle zásad, jimiž se řídí výklad právních norem, je třeba je interpretovat ve prospěch účelu, který právní norma plní, pak je nutno přijmout takový výklad, aby bylo tohoto cíle dosaženo. Shora popsáný systém, na základě něhož Kancelář kompenzuje poškozenému vzniklou škodu z garančního fondu a vzniká jí současně právo postihu vůči osobám, jež za škodu odpovídají, směřuje nejen k tomu, aby byl poškozený uspokojen, ale současně i k tomu, aby odpovědné osoby takto vynaložené náklady nahradily, neboť jen tak může celý systém fungovat. Je-li poškozený, jemuž má být z garančního fondu plněno, totožný s osobou, jež je povinna toto plnění jeho poskytovateli nahradit, pak účelu příslušných ustanovení zákona [§ 24 odst. 2 písm. b) a odst. 9 zákona č. 168/1999 Sb.] bude dosaženo pouze tehdy, bude-li plnění z garančního fondu takové osobě odepřeno. Jiný výklad by totiž odporoval zásadě vyloučení absurdních závěrů (reductio ad absurdum), neboť je nepochybně neúčelné, aby totožné plnění bylo Kanceláři vyplaceno s tím, že okamžikem vyplacení by je mohla požadovat zpět.“			
SLASPO	K 17. bodu § 12 ods. 2 a 3 Navrhujeme vypustit' odseky 2 a 3. ZÁSADNÁ připomienka Odôvodnenie: Nesúhlasíme s obmedzením	O	ČA	Navrhované ustanovenia boli vypustené a bolo ponechané znenie ustanovení v súčasnosti platného znenia zákona.

maximálnej výšky regresu voči poistenému vzhľadom na závažnosť porušenia povinností na strane poisteného. Obdobne rieši regresy právna úprava ČR s tým, že prísne stanovené dôvody pre uplatnenie regresného nároku, ak sa takého konania poistený dopustí, poisťovateľovi sa vzhľadom na závažnosť konania poisteného ponecháva právo 100% regresu. Takisto poukazujeme na skutočnosť, že sa v dnešnej dobe sprísňujú tresty za vedenie vozidla pod vplyvom alkoholu, preto je v rozpore s postupom týchto štátnych orgánov /súdov a polície/ stanovovať maximálny limit pre uplatnenie regresného nároku, ak poistený bol pod vplyvom alkoholu v čase dopravnej nehody. Máme za to, že regresné dôvody, ktoré definuje ustanovenie § 12 sú dostatočne striktné stanovené a predstavujú tak závažné porušenia na strane vodičov, ktoré nastanú vždy s vedomým konaním vodiča / poisteného, teda sám vodič sa vedome riziku regresnej sankcie vystavuje a znížením regresu sa vysiela signál, že napriek tomuto konaniu mu nehrozí sankcia 100 % ale časť škody, ktorú spôsobí, bude za neho znášať poisťovateľ. Spadajú sem regresné nároky ako úmyselné spôsobenie dopravnej nehody, alkohol, návykové látky, vedenie vozidla bez oprávnenia, útek z miesta nehody, neohlásenie dopravnej nehody polícii pri zranení účastníka, poškodení verejnoprospešného zariadenia, nepodrobenie sa skúške na prítomnosť návykovej látky, vodič mal vedomosť o technickej nespôsobilosti vozidla a tá bola v príčinnej			
--	--	--	--

súvislosti so vznikom škody. Napríklad regresný dôvod vedenie motorového vozidla bez platného vodičského oprávnenia, ktoré poistený nemal v čase vzniku dopravnej nehody resp. mu bolo zo strany štátneho orgánu odobratý / bol mu udelený zákaz vedenia motorového vozidla z dôvodu vážneho porušenia pravidiel cestnej premávky ako sankcia štátneho orgánu/ je príkladom dôvodu, ktorý má v plnej miere postihovať vodiča, ktorý sa takého konania dopustí, nakoľko ide o opakované vedomé porušenia základného pravidla v cestnej premávke a očividne sa sankcia zo strany štátneho orgánu, ktorý vodičovi oprávnenie odobral, minula účinku. Takýto vodič však vedome opakovane poruší už udelenú sankciu a spôsobí ďalšiu dopravnú nehodu, teda efekt trestu v podobe zadržania vodičského oprávnenia sa nedostavil a aj takéto závažné porušenie nebude môcť byť regresované v plnej miere. Dekriminalizovanie porušovateľov zákona zo strany predkladateľa je nepochopiteľné, najmä ak účet za uvedené spoločensky neprijateľné a odsúdeniahodné správanie zaplatia poctiví vodiči. Nemožno opomenúť, že alkohol, podobne ako aj iné návykové látky ovplyvňujú predovšetkým mozog a ďalšie orgány nervového systému. Najprv pôsobia upokojujúco, ale pri najmä, ale nie výhradne nadmernom množstve nepríjemne a dráždivo. Z pohľadu vodičov motorových vozidiel je podstatné, že najmä spomaľujú reflexy, zhoršujú koordináciu pohybov a skresľuje videnie.			
--	--	--	--

Neprinášajú teda nič, čo by prospelo bezpečnému vedeniu motorového vozidla. Efekt požitia návykovej látky je prirodzene znásobený množstvom a tiež ďalšími okolnosťami, ako je napr. fyzický stav či psychické rozpoloženie dotyčného človeka. Preto za volantom nemožno akceptovať väčšie alebo menšie požitie návykovej látky a v prípade „menšieho“ požitia takpovediac zjemňovať zodpovednosť vodiča motorového vozidla, ktorý pod vplyvom návykovej látky spôsobil dopravnú nehodu a ukladať takémuto vodičovi nižšiu mieru povinnosti nahradiť vyplatené poistenie, ktoré za neho poskytla poisťovňa, než je tomu v prípade, ak by sa svojim konaním dopustil trestného činu. Vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykových látok je neakceptovateľný jav a preto nie je možné ho ani z časti považovať za dôvodný a správny. Ešte výraznejšie sa to javí po nedávnych tragických nehodách v SR a domnievame sa, že aktuálne je v spoločnosti nulová tolerancia návykových látok za volantom bez ohľadu na jeho množstvo. Predkladateľ zároveň neposkytol žiadne podklady o tom, že by šlo o systémový jav poškodzujúci klientov poisťovní. Nie je pravdou ani tvrdené zlepšenie fungovanie systému povinne zmluvného poistenia, práve naopak, ide o poškodzovanie systému a zvýhodňovanie nezodpovedných vodičov voči zodpovedným. Návrh bude mať negatívny sociálny vplyv z dôvodu navýšenia poistného v PZP pre zhoršený kombinovaný ukazovateľ a v PZP pre obmedzenie možnosti uplatňovať regres aj v			
---	--	--	--

	prípadoch závažných a opakovaných porušení zákonných povinností škodcami (napr. vedenie motorového vozidla aj po odobratí vodičského preukazu, teda po administratívnej sankcii).			
SLASPO	K 17. bodu § 12 ods. 1 písm. g) Navrhujeme vypustiť slová : „v dôsledku čoho bolo sťažené alebo znemožnené riadne prešetrovanie poisťovateľa potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie,“ ZÁSADNÁ pripomienka Odôvodnenie: Poisťovateľ by v prípade tohto závažného porušenia povinnosti poisteného musel ešte aj sám preukazovať, že bolo sťažené alebo znemožnené riadne prešetrovanie jeho vlastnej povinnosti poskytnúť poistenie. Už samotné porušenie uvedenej povinnosti poisteným samo o sebe zakladá sťaženie alebo znemožnenie prešetrenia škodovej udalosti poisťovateľom. Uplatňovanie tohto regresného dôvodu zo strany poisťovateľa je už výrazne obmedzené práve tým, že musí prihliadať na to, či na strane poisteného bol dôvod hodný osobitného zreteľa, kvôli ktorému došlo k porušeniu povinnosti. Súčasná judikatúra už vymedzila situácie, ktoré sa považujú za takúto okolnosť v danom prípade. Doplnenie ďalšej podmienky v podobe sťaženia alebo znemožnenia riadneho prešetrovania poisťovateľa je nelogické a v rozpore so zmyslom ustanovenia § 10 ods. 1 až 4, kde sa poistenému stanovujú práva a povinnosti a v ustanovení	O	N	Súčasná prax aj v iných krajinách EÚ prenáša v niektorých konkrétnych prípadoch dôkazné bremeno pri šetrení poistnej udalosti na poisťovňu, najmä pokiaľ ide o regresy zo strany poisťovne.

	§ 12 sú sankcie, pokiaľ ich bez dôvodov hodných osobitného zreteľa nedodrží, pričom navrhované znenie defacto prenáša tieto povinnosti poisteného na poisťovateľa.			
SLASPO	Celému materiálu Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 68 Odvod časti poistného zo zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a upravené znenie tohto ustanovenia (vrátane vytvorenia komisie a zmeny ohľadne finančných prostriedkov z 8 % odvodu na účte SKP) preniesť do tohto návrhu zákona kam vecne patrí v znení: „1. V § 20 písm. a) sa vypúšťa čiarka a za slovo fond sa dopĺňajú slová „a fond zábrany škôd“, 2. V § 21 ods. 3 sa dopĺňa nové písmeno h), ktoré znie: „h) menovať a odvolávať zástupcov Kancelárie v Komisii pre tvorbu programov prevencie škôd a pre rozdeľovanie prostriedkov fondu zábrany škôd podľa § 25b (ďalej len "komisia"). 3. V § 22 ods. 2 sa dopĺňa nové písmeno h), ktoré znie: h) rozhodovať o rozsahu pôsobnosti výkonného riaditeľa v oblasti správy prostriedkov fondu zábrany škôd a na návrh komisie o vnútorných predpisoch pre poskytovanie dotácií a pôžičiek z tohto fondu. 4. Za § 25 sa vkladajú nové § 25a a § 25b, ktoré znejú: §25a Fond zábrany škôd (1) Kancelária tvorí fond zábrany škôd. (2) Člen Kancelárie je povinný odvádzať do fondu zábrany škôd najmenej x % z prijatého poistného z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou	O	N	Novela zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve nie je predmetom predloženého návrhu zákona. Zároveň sa v súčasnosti neuvažuje o systémovej zmene § 68 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a ani o jeho presunutí do zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP.

	motorového vozidla z činnosti vykonávanej na území Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok do konca februára príslušného roka. Poist'ovňa, poist'ovňa z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poist'ovne sú povinné odvedenie časti poistného podľa prvej vety písomne oznámiť Národnej banke Slovenska a Ministerstvu financií Slovenskej republiky. (2) Prostriedky fondu zábrany škôd sa používajú iba na úhradu nákladov spojených s: a) realizačnými programami podľa § 25b ods. 4 písm. a) a b), b) administratívnym a organizačným zaistením činnosti komisie vrátane zaistenia odborného posudzovania žiadostí o poskytnutí prostriedkov z fondu zábrany škôd podľa písmena a) a b) a kontrolou ich čerpania podľa § 25b ods. 4 písm. f). (3) Príjemca prostriedkov z fondu zábrany škôd je povinný poskytnúť komisii na jej požiadanie všetky informácie a doklady týkajúce sa použitia finančných prostriedkov z tohto fondu a umožniť jej vykonanie kontroly použitia prostriedkov z fondu. V prípade nepreukázanie použitia týchto prostriedkov alebo porušení účelu ich použitia je príjemca povinný tieto prostriedky vrátiť do fondu zábrany škôd. (4) Pokiaľ neboli prostriedky podľa odseku 5 vrátené v lehote stanovenej komisiou, je ich príjemca povinný zaplatiť úrok z omeškania a náklady spojené s ich vymáhaním. Prostriedky, ktoré neboli vrátené v stanovenej lehote vymáha kancelária vrátane úrokov z omeškania a s tým spojených nákladov. § 25b			
--	---	--	--	--

Komisia (1) Zriaďuje sa komisia ako orgán kancelárie pre tvorbu programov prevencie škôd a pre rozdeľovanie prostriedkov fondu zábrany škôd. (2) Komisia má 7 členov a je zložená a) z jedného zástupcu Hasičského a záchranného zboru, ktorého vymenúva a odvoláva prezident Hasičského a záchranného zboru, b) z jedného zástupcu Polície SR, ktorého vymenúva a odvoláva policajný prezident, c) z jedného zástupcu, ktorého vymenúva a odvoláva minister vnútra Slovenskej republiky, d) z jedného zástupcu, ktorého vymenúva a odvoláva minister dopravy Slovenskej republiky a e) z troch zástupcov kancelárie podľa § 21 ods. 3 písm. h). (3) Komisia zo svojich členov volí a odvoláva predsedu a zástupcu predsedu. Činnosť komisie riadi predseda alebo v jeho neprítomnosti zástupca predsedu. Komisia je uznášaniaschopná, ak sú prítomné aspoň dve tretiny jej členov, a rozhoduje väčšinou hlasov prítomných členov. (4) Komisia: a) spracováva návrh na rozdelenie prostriedkov z fondu zábrany škôd na nasledujúci kalendárny rok, a to hasičským jednotkám na úhradu nákladov spojených s obstaraním materiálno-technického vybavenia, jeho údržbou a s prevádzkovaním a zložkám ministerstva vnútra na úhradu nákladov spojených s obstaraním technických prostriedkov potrebných na plnenie úloh súvisiacich s výkonom dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, objasňovanie príčin nehôd v cestnej doprave, s výstavbou a vybavením koordinačných stredísk integrovaného			
---	--	--	--

záchranného systému a operačných stredísk tiesňového volania a s výstavbou a obstaraním technického vybavenia operačných stredísk tiesňového volania záchranej zdravotnej služby do konca júna príslušného roka. b) navrhuje programy prevencie v oblasti škôd z prevádzky vozidiel, c) stanovujú kritériá hodnotenia návrhov podľa písm. a) a b), d) schvaľuje vnútorné predpisy týkajúce sa činnosti komisie, e) navrhuje správnej rade rozsah pôsobnosti výkonného riaditeľa v oblasti správy zdrojov fondu zábrany škôd, vrátane predpisov podľa § 22 ods. 2 písm. h), f) vykonáva kontrolu čerpania prostriedkov fondu zábrany škôd. (5) Návrh podľa odseku 4 písm. a) predkladá komisia správnej rade, Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky a Ministerstvu dopravy Slovenskej republiky. Návrh je schválený, ak k nemu do 30 dní odo dňa jeho doručenia ktorýkoľvek z orgánov podľa prvej vety nevysloví nesúhlas z dôvodu rozporu stanovenie prostriedkov fondu zábrany škôd s jeho určením podľa tohto zákona. V prípade vyslovenia nesúhlasu predloží komisia týmto orgánom do 30 dní odo dňa doručenia nesúhlasu upravený návrh. Pokiaľ k upravenému návrhu vyslovia súhlas aspoň dva z týchto orgánov, považuje sa upravený návrh za schválený. (6) Komisia spracuje do 30. júna výročnú správu fondu zábrany škôd za predchádzajúci kalendárny rok a zároveň ju uverejní na svojom webovom sídle. 27a) § 68 ods. 1 písm. b) zákona č. 39/2015 Z. z. “. “. ZÁSADNÁ pripomienka Odôvodnenie:			
---	--	--	--

	Podľa nášho návrhu by mal finančnými prostriedkami z 8% odvodu transparentne disponovať novovytvorený fond zábrany škôd v Slovenskej kancelárii poisťovateľov. Predložený návrh umožní, aby Slovenská kancelária poisťovateľov, samozrejme pod kontrolou štátu a verejnosti, zároveň pôsobila v oblasti prevencie dopravnej nehodovosti k zásadnejším zmenám. Za rok 2021 poisťovne vykonávajúce PZP odvedli vo forme 8% odvodu na osobitný účet Ministerstva vnútra SR viac ako 30 mil. eur. Podľa aktuálneho znenia zákona o poisťovníctve s týmito prostriedkami disponuje výlučne ministerstvo vnútra. Dlhodobu v rámci diskusií s ministerstvom financií navrhujeme, aby v rámci SKP vznikol Fond zábrany škôd, ktorý v minulosti fungoval v štátnej Slovenskej poisťovni. Zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení totiž zveruje SKP okrem iného aj úlohu „podieľať sa na prechádzaní škodám v cestnej doprave.“ Táto úloha SKP nie je doteraz finančne zabezpečená. Takýto fond je zriadený aj v ČR a jeho aktivity sú financované práve z finančných prostriedkov, ktoré doňho odvádzajú české poisťovne (vo výške 3% z odvodu poistného).			
SLASPO	Celému materiálu Navrhujeme zaviesť príspevok osoby bez poistenia. Návrh možnej právnej úpravy: 1. Za § 8 sa vkladá § 8a, ktorý znie: "§ 8a Príspevok osoby bez poistenia zodpovednosti (1) Osoba, ktorá nesplní povinnosť	O	N	Sankcie za porušenie zákona o PZP sú upravené v § 19 zákona ako pokuty ukladané okresnými úradmi v správnom konaní. Navrhovaný „príspevok osoby bez poistenia zodpovednosti“ vybraný Slovenskou kanceláriou poisťovateľov nerieši podstatu problému s nepoistenými motorovými vozidlami. Vo väčšine

uzavrieť poisťnú zmluvu podľa § 3 ods. 1 (ďalej len „osoba bez poistenia zodpovednosti“) je povinná za každý deň porušenia tejto povinnosti zaplatiť kancelárii príspevok osoby bez poistenia zodpovednosti (ďalej len „príspevok podľa § 8a“); to neplatí ak bolo motorové vozidlo odcudzené. Povinnosť zaplatiť príspevok podľa § 8a vzniká prvým dňom, od ktorého nie je splnená povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa § 3 ods. 1. (2) Výška príspevku podľa § 8a sa vypočíta ako súčin počtu dní, kedy bola porušovaná povinnosť podľa odseku 1 a výšky dennej sadzby príspevku podľa § 8a podľa druhu motorového vozidla. (3) Osoba bez poistenia zodpovednosti je povinná zaplatiť kancelárii náklady spojené s mimosúdnym uplatnením práva na príspevok podľa § 8a. (4) Podrobnosti o výške dennej sadzby príspevku podľa § 8a, druhu motorového vozidla na účely dennej sadzby príspevku podľa § 8a a výške nákladov kancelárie spojených s mimosúdnym uplatnením práva na príspevok podľa § 8a ustanoví opatrenie, ktoré vydá Národná banka Slovenska a ktoré sa vyhlasuje v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. (5) Splnenie povinnosti zaplatiť príspevok podľa § 8a a náklady kancelárie môže kancelária vymáhať od osoby bez poistenia zodpovednosti do jedného roka spätne odo dňa zaslania výzvy na jeho zaplatenie podľa odseku 6. V ostatných prípadoch lehota jedného roka nezačne plynúť skôr, než sa kancelária preukázateľne dozvie, kto je osobou bez poistenia zodpovednosti. (6) Výzva na		prípadoch uvádzané množstvo „nepoistených“ motorových vozidiel je spôsobené chybovosťou údajov medzi poisťovňami (v poisťných zmluvách) a orgánom evidencie vozidiel.
--	--	--

zaplatenie príspevku podľa § 8a musí obsahovať popis dôvodu vzniku nároku na príspevok podľa § 8a, vyčíslenie výšky príspevku podľa § 8a a nákladov kancelárie, lehotu na splnenie povinnosti zaplatiť príspevok podľa § 8a v trvaní najmenej 30 dní odo dňa doručenia výzvy, poučenie adresáta o jeho právach a povinnostiach vrátane možnosti doložiť kancelárii okolnosti vylučujúce vznik nároku na príspevok podľa § 8a a poučenie o možnosti kancelárie uplatniť nárok na zaplatenie príspevku podľa § 8a a nákladov kancelárie na súde.". (7) Na účely zistenia porušenia povinnosti podľa § 3 porovnáva kancelária údaje z centrálnej evidencie vozidiel a údaje o poistení zodpovednosti, ktoré kancelária vedie v registri podľa § 25. ZÁSADNÁ pripomienka Odôvodnenie: Cieľom návrhu je riešiť situáciu s nepoistenými vozidlami na Slovensku. Počet nepoistených vozidiel v SR každoročne dynamicky rastie a za rok 2022 ide o 60 tisíc vozidiel. GF je spravovaný Slovenskou kanceláriou poisťovateľov („SKP“), ktorá poskytuje poškodeným poistné plnenie za škodu, ktorá bola spôsobená prevádzkou vozidla bez poistenia zodpovednosti (PZP). Financovanie GF je založené na príspevkoch členských poisťovní poskytujúcich PZP na Slovensku. Vzhľadom na systém financovania GF prostredníctvom príspevkov členských poisťovní (a mimoriadnych príspevkov ak je výška prostriedkov nedostatočná) sa fakticky na poskytovanie plnenia z GF podieľajú prostredníctvom platenia poistného			
--	--	--	--

prevádzkovatelia vozidiel, ktorí si svoju povinnosť uzavrieť PZP splnili. Je však spoločensky žiaduce, aby sa na financovaní GF podieľali prioritne tí, ktorí si neplnia svoju povinnosť uzavrieť a udržiavať PZP v platnosti počas celej doby prevádzky vozidla. Novým § 8a sa preto stanovuje, že ten kto si túto zákonnú povinnosť nesplní bude povinný zaplatiť SKP príspevok do GF za každý deň porušenia tejto povinnosti. Oslobodenie od platenia príspevku sa bude vzťahovať len na odcudzené vozidlo. Príspevok sa bude platiť za každý deň kedy na auto nebolo uzavreté PZP, a to dennou sadzbou podľa druhu motorového vozidla. Výška príspevku musí byť vyššia ako bežné poistné v komerčnej poisťovni, pretože je neprípustné, aby platenie príspevku bolo ekonomicky priaznivejšie ako platenie poistného za štandardné PZP; tiež je nutné zachovať dostatočnú motiváciu na uzatváranie štandardného PZP, ktoré bude lacnejšie ako príspevok osoby bez poistenia. Z analýzy údajov z Registra vozidiel vedenom MV SR a Registra poistných zmlúv vedenom SKP vyplýva, že odhadom 150-200 tis. vozidiel evidovaných v Registri motorových vozidiel ministerstva vnútra nie je v súlade s fyzickým stavom vozidiel v premávke. Tento stav zaťažuje evidenciu vozidiel a bráni účinne bojovať s prevádzkovaním vozidiel bez poistenia. Ide o vozidlá: • neexistujúce (rozobrané na súčiastky); • ktorých držitelia boli vymazaní z Obchodného registra; • staršie ako 50 rokov; • u ktorých vek držiteľa vozidla presahuje 100 rokov; •			
--	--	--	--

	ktorých vlastníci zomreli; • odcudzené. SKP je zo zákona č. 381/2001 Z.z. povinná oznamovať príslušnému okresnému úradu údaje o prevádzkovateľoch vozidiel, ktorí si povinné zmluvné poistenie neuzatvorili. Okresné úrady vedú voči nim správne konania, výsledkom ktorých je uloženie pokuty. Okresné úrady však nedisponujú dostatočnými personálnymi, technickými kapacitami a nestíhajú vybavovať všetky podania, čo má za následok, že väčšina motoristov bez poistenia zostáva nepotrestaná.			
SLASPO	K 18. bodu § 15 ods. 2 Navrhujeme nové znenie odseku 2 v § 15 : “(2) Ak ide o škodu spôsobenú motorovými vozidlami jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojnú vozidlo, ak a) škoda mala pôvod v prevádzke prípojnú vozidla b) je možné identifikovať iba prípojnú vozidlo a c) poisťovateľ prípojnú vozidla je povinný na základe poistnej zmluvy poskytnúť poistné plnenie.“. ZÁSADNÁ pripomienka Odôvodnenie: Navrhované znenie indikuje, že škoda spôsobená jazdou súpravou má byť primárne hradená z PZP ťažného MV bez ďalšieho skúmania, či ku škode došlo prevádzkou ťažného MV alebo prípojnú vozidla. Ak by skutočne bolo zámerom MF SR hradenie škôd primárne z poistenia prípojnú vozidla, je potrebné explicitne uviesť aj právo poisťovne, ktorá odškodnila	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky Národnej banky Slovenska.

	poškodeného, požadovať od poisťovne, ktorá poistila ťažné vozidlo, alebo od poisťného garančného fondu SKP náhradu toho čo plnila v plnom rozsahu (v prípade ak ku škode došlo prevádzkou ťažného vozidla), ako to predpokladá článok Článok 15a ods. 14 písm. b) Smernice 2009/103/ES. V prípade, že (naopak) nebolo úmyslom zákonodarcu kryť škody primárne z PZP ťahača ale tak, ako doteraz, t.j. by sa skúmalo, či škoda vznikla prevádzkou ťažného alebo prípojného vozidla (čo je podľa nášho názoru rozhodne správnejšie) navrhujeme nové znenie.			
SLASPO	K 27. bodu V súvislosti s navrhovanou úpravou v bode 27 v § 20 ods. 10 a 11 navrhujeme upraviť ustanovenie odsekov 1 a 2 § 178 Spôsob umiestnenia prostriedkov technických rezerv zákona č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve tak, aby hovoril aj o aktívach SKP kryjúcich záväzky z poisťných zmlúv a aktívach SKP kryjúcich záväzky zo zaistných zmlúv. ZÁSADNÁ pripomienka Odôvodnenie: Aktuálne znenie zákona o poisťovníctve §178 Spôsob umiestnenia prostriedkov technických rezerv nehovorí nič o aktívach SKP kryjúcich záväzky z poisťných zmlúv a aktívach SKP kryjúcich záväzky zo zaistných zmlúv, preto sa na súčasné znenie §178 nemožno odvolávať pri regulácii týchto záväzkov SKP.	O	N	Úprava § 178 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve bude upravená ako súčasť najbližšej novely predmetného zákona.

Verejnosť	Doložka vybraných vplyvov Do časti 4. Dotknuté subjekty navrhujeme vložiť aj „subjekty poskytujúce finančné sprostredkovanie podľa zákona č. 186/2009 Z.z.". Odôvodnenie: navrhované legislatívne zmeny sa priamo dotknú aj povinností pri sprostredkovaní poistenia v súlade s vyššie uvedeným zákonom. Z uvedeného dôvodu máme za to, že aj finanční agenti poskytujúci sprostredkovanie PZP sú priamo dotknutými osobami	O	N	Návrh zákona sa netýka finančných agentov, ani nikde neupravuje pre nich žiadne povinnosti.
Verejnosť	§ §3 ods. 3 Vlastný materiál bod 6 Doplnenie nahrádza pôvodné znenie § 3 ods. 3, čím dochádza k vypusteniu ustanovenia, ktoré definuje okamih, kedy je povinná osoba povinná uzavrieť poistnú zmluvu. Máme za to, že vypustením tohto ustanovenia by mohlo dôjsť k rôznemu výkladu a obchádzaniu povinnosti uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Zároveň ani dôvodová správa neobsahuje dôvod vypustenia doterajšieho znenia odseku 3. Nové znenie ods. 3 je vecne úplne odlišné od toho pôvodného a nie je zrejmý dôvod, prečo predkladateľ nahradil pôvodné ustanovenie odseku 3. Odôvodnenie: zachovanie jasne stanoveného okamihu najneskoršieho vzniku povinnosti uzavrieť poistnú zmluvu	O	ČA	Doplnenie odôvodnenia na vypustenie pôvodného § 3 ods. 3 zákona do dôvodovej správy.
Verejnosť	§ §8 ods. 3 Vlastný materiál bod 9 Overovanie škodovosti by malo byť súčasťou nie len povinností a činnosti poisťovateľa ale v prípade, že je	O	N	Informácie o postupe pri zohľadňovaní celkového škodového priebehu poistenia zodpovednosti budú poisťovne podľa § 8 ods. 5 návrhu zákona povinné uverejňovať na svojich webových

	poistenie poskytované prostredníctvom finančného agenta v súlade do zákonom č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, mal by mať možnosť a povinnosť overiť škodovosť aj sprostredkovateľ poistenia. Odôvodnenie: Bez uvedenej možnosti by sa mohlo stať, že finančný agent nebude schopný poskytnúť klientovi adekvátne informácie za účelom stanovenia výšky PZP, na ktorú má škodový priebeh zásadný vplyv.			stránkach. Aj keď sa poistná zmluva uzatvára prostredníctvom finančného agenta, uzaviera sa medzi klientom a poisťovňou, ktorá si údaje v registri overiť vie resp. môže svojim finančným agentom umožniť prístup na ich overenie.
Verejnost'	§ §12 Vlastný materiál bod 17 Problematika práva poisťovateľa na náhradu vyplatenej sumy je obširne a správne popísaná v dôvodovej správe k tomuto bodu vlastného materiálu. Za účelom zvýšenia transparentnosti a predvídateľnosti konania odporúčame zväziť, aby poisťovatelia mali povinne vypracované regresné smernice, ktoré budú minimálne rámcovo upravovať postup pri regresných postupoch, pričom takéto postupy by mali byť zverejnené a dostupné všetkým subjektom. V tomto prípade bude jasné, za akých podmienok môže poisťovňa uplatňovať regres, pričom sa významne zníži počet prípadov končiacich na súdoch.	O	N	§ 12 návrhu zákona ustanovuje len skutočnosť, na základe akých titulov má poisťovňa nárok uplatňovať si náhradu vyplateného poistného plnenia tzv. regres voči poistenému. Samotný spôsob jeho aplikácie by mali mať poisťovne vypracovaný v rámci svojich interných postupov.
Verejnost'	§ §9 ods. 1 písm. a) Vlastný materiál bod 11 + 13 Upozorňujeme, že navrhovanou úpravou zaniká PZP pri vozidlách, ktoré podliehajú evidencii vozidiel a súčasne je dôvodom zániku PZP zánik vozidla až okamihom	O	N	Pri zániku motorového vozidla, ktoré podlieha evidencii je jeho držiteľ povinný vyradiť ho aj z evidencie vozidiel. Pri mnohých motorových vozidlách práve túto povinnosť si ich držiteľia neplnia a potom nastáva problém, že ich motorové vozidlo figuruje ako

	vyradenia z evidencie vozidiel. Tento okamih je neskorší ako zánik vozidla a teda bez ďalšej špecifikácie môže nastať situácia, že poistník bude platiť PZP aj za čas, kedy vozidlo neexistovalo a teda nemohlo spôsobiť škodu krytú PZP. Za toto obdobie by poisťovni nemalo prináležať poistné a z uvedeného dôvodu, by malo byť vrátené za obdobie od zániku vozidla po jeho vyradenie z evidencie vozidiel. Z tohto dôvodu by v § 9 ods. 2 malo byť špecifikované, že v prípade vyradenia motorového vozidla z evidencie vozidiel z dôvodu zániku motorového vozidla, zaniká okamihom zániku motorového vozidla, pričom poistník je povinný informovať poisťovateľa o momente zániku motorového vozidla. Odôvodnenie: uvedeným by sa malo zabrániť, aby bolo vyžadované poistenie za krytie rizika, ktoré objektívne zaniklo skôr, ako nastala rozhodná skutočnosť pre zánik PZP			nepoistené. Zároveň by malo byť v záujme držiteľa motorového vozidla vyradiť ho aj formálne z evidencie vozidiel, nakoľko až týmto momentom mu vzniká napr. nárok na vrátenie zostávajúcej časti zaplateného poistného.
Verejnosť	§ §2 písm. a Vlastný materiál - bod 1 V definícii motorového vozidla navrhujeme vypustiť slovo „mechanický“ pred slovom „pohon“. Odôvodnenie: nakoľko dôvodová správa uvádza, že cieľom úpravy je zohľadniť, aby definícia zahŕňala všetky typy motorových vozidiel, vrátane tých, ktoré majú výlučne elektrický pohon, je použitie pojmu „mechanický pohon“ skôr zavádzajúce a navádza k tomu, že nemechanický zdroj energie (elektromotor) nespadá pod uvedenú definíciu (hoci je zrejmé, že elektrická energia je premieňaná na mechanickú). V kontexte	O	N	Ide o transpozíciu čl. 1 písm. a) smernice 2021/2118, ktorá definuje vozidlo ako „každé motorové vozidlo poháňané výlučne mechanickou energiou ...“.

	nových druhov pohonov motorových vozidiel považujeme za vhodnejšie použitie pojmu „vlastný pohon“, bez ďalšej špecifikácie, resp. použiť pojmy v súlade so Smernicou, ktorá stanovuje, že by sa malo stanoviť, že definícia sa vzťahuje len na vozidlá poháňané výlučne mechanickou energiou (nie mechanickým pohonom). Zároveň, nakoľko z definície vypadla požiadavka na to, aby vozidlo malo pridelené osvedčenie o evidencii vozidla, resp. iný preukaz, navrhujeme, aby do dôvodovej správy k predmetnému bodu bolo explicitne doplnené, či pod danú definíciu budú spadať aj elektrobicykle a elektrokolobežky, ktoré spĺňajú požiadavku konštrukčnej rýchlosti, resp. prevádzkovej hmotnosti a konštrukčnej rýchlosti. Napriek tomu, že dôvodová správa nie je právne záväzná, považujeme za žiaduce, aby sa tieto kategórie explicitne, aspoň na tomto mieste pomenovali, aby bolo zrejmé, že spadajú pod kategóriu vozidiel, ktorých sa týka povinnosť vyplývajúca z tohto zákona			
Verejnosť	§ §12 Vlastný materiál bod 17 V odseku 3 navrhujeme upraviť znenie tak, aby bolo jasné, nakoľko súčasná textácia pôsobí zmätočne. Pre prípad spôsobenia škody pod vplyvom návykovej látky sa aplikuje odsek 2, kde poisťovateľ má právo 100% regresu. Regres do výšky 50% platí pre iné dôvody, pričom ak je cieľom, aby v prípade, ak je škoda spôsobená návykovou látkou, pričom nejde o trestný čin,	O		Ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené.

	bola regres max.do 50% plnenia, navrhujeme uvedenú textáciu upraviť tak, aby bola jednoznačná a prepojená aj s predchádzajúcim odsekom. Odôvodnenie: precizovanie legislatívneho textu			
Verejnosť	§ §2 pism. r) Vlastný materiál bod 4 V súlade s návrhom a judikátúrou ESD je „prevádzkou motorového vozidla akékoľvek používanie motorového vozidla, ktoré je v súlade s jeho funkciou ako dopravného prostriedku v čase nehody..." Uvedenú definíciu vnímame ako problematickú vo vzťahu k vozidlám, ktoré spadajú pod definíciu motorového vozidla, sú v prevádzke na pozemných komunikáciách ale ich funkcia nenapĺňa funkciu dopravného prostriedku, ktorého definíciu vnímame tak, že ide o rôzne druhy dopravných zariadení, ktoré sa používajú na prepravu ľudí alebo tovaru. V rámci tejto definície potom nie je zrejmé, ako bude posudzovaná jazda vozidiel, ktoré nemajú funkciu dopravného prostriedku a môžu byť účastníkom nehody (napr. kombajn, pracovné stroje presúvajúce sa po pozemných komunikáciách, ktoré nemajú funkciu dopravného prostriedku a pod.). Za účelom vylúčenia akýchkoľvek pochybností odporúčame minimálne doplnenie dôvodovej správy o vysvetlenie k tejto kategórii vozidiel, ktoré nemajú funkciu dopravného prostriedku, nakoľko definícia je priamo prebratá to Smernice.	O	A	

Verejnosť	§ 5 ods. 1 Z aplikačnej praxe navrhujeme explicitne doplniť ustanovenie nasledovne: „vzniknutú na sklách motorového vozidla spôsobených jazdou iného motorového vozidla, ak poškodenie skla nebolo v príčinnej súvislosti so vznikom inej škody na motorovom vozidle." Odôvodnenie: v aplikačnej praxi je dlhodobo problematické poškodenie skiel v dôsledku jazdy vozidla - odstrelenie kameňa do čelného alebo iného skla vozidla. Napriek rozsudku NS SR je opakovane takáto škoda zamietaná, pričom mnohé prípady končia až na súdoch. Poškodený na poistné plnenie tak bežne čaká aj viac ako rok. Za účelom odstránenia tohto problému navrhujeme jednoznačne upraviť, že na tieto škody sa PZP nevzťahuje. Všetky subjekty tak budú mať právnu istotu pri vzniku takýchto škôd a nebude nutné prípady individuálne riešiť súdnou cestou. Škody na sklách vozidla tak možno riešiť pripoistením k PZP.	O	N	Nie je dôvod explicitne v zákone uvádzať len tento jeden druh škôd, nakoľko cieľom smernice 2021/2118 je zaručiť poškodenému nárok na náhradu pokiaľ ide o „akúkoľvek škodu alebo ujmu“ spôsobenú motorovým vozidlom. Keďže sa jedná o škodu, ktorú je pre poškodeného vo väčšine prípadov ťažké preukázať, lebo je problém zistiť konkrétneho škodcu, môže poškodený využiť poisťovňami ponúkané pripoistenie čelného skla.
ZSP	Celému materiálu ZÁSADNÉ PRIPOMIENKY. Vzhľadom na ciele novelizácie zákona (zosúladienie zákona s legislatívou EÚ a implementácia Smernice EÚ č. 2021/2118, ako aj úprava problematických oblastí v kontexte dlhodobé riešených podnetov z aplikačnej praxe s cieľom vyvážiť postavenie poistených a poškodených subjektov vo vzťahu ku komerčným poisťovňam a zvýšiť ich ochranu v systéme PZP) nižšie uvedené pripomienky	O	ČA	1. (§ 2 písm. g)) Čiastočne akceptované, rozšírením definície pojmu poškodený o „ujmu“ do návrhu zákona. 2. (§ 3 ods. 3) Dôvody vypustenia odseku 3 sú doplnené do dôvodovej správy. Informácie o škodovom priebehu poistenia zodpovednosti nepredkladá poisťník, ale poisťovňa si ich sama overuje v registri. Neakceptované. 3. (§ 4 ods. 2) Súčasná úprava § 4 ods. 2 je z pohľadu predkladateľa správna pre účely povinnej zmluvnej poistenia a nestotožňuje sa s názorom, že uvedené ustanovenie je v rozpore s Občianskym zákonníkom. Podľa § 1 ods. 2 je totiž

(počet 20) považujeme za ZÁSADNÉ a to napriek automaticky vygenerovanému typu pripomienky (obyčajná pripomienka), ktorý nemáme možnosť ovplyvniť. Zásadná pripomienka č. 1: v § 2 písm. g) považujeme za potrebné ako poškodeného definovať každú osobu, ktorá má nárok na náhradu, pokiaľ ide o akúkoľvek stratu alebo ujmu spôsobenú vozidlami. Odôvodnenie: Všetky doterajšie novely zákona č. 381/2001 Z. z. vychádzali z preferencie záujmov poisťovne na úkor záujmov poškodených a poistených. Smernice 2009/103/ES a 2021/2118 upozorňujú na povinnosť členského štátu zakotviť do svojej právnej úpravy princíp ochrany poškodeného. Návrh zákona ide v starých šľapajách preferencie záujmov poisťovní a do ustanovenia § 2 zo smernice 2021/2118 neprevzal ani nové vymedzenie pojmu „poškodený“ a ponechal v ňom doterajšiu definíciu. V rozpore so smernicou návrh zákona vychádza z užšieho vymedzenia pojmu poškodený. Medzi doterajšou definíciou poškodeného v zákone a textáciou cit. smernice sú zásadné rozdiely a to najmä v užšom vymedzení pojmu poškodený. Aktuálne znenie zákona za poškodeného považuje iba osobu, ktorá priamo utrpela ujmu prevádzkou vozidla, nie „každú osobu, ktorá má právo na náhradu“ ako uvádza smernica (už dnes sa z PZP hradí aj ujma sekundárnych obetí ako sú blízke osoby, osoby, ktorým usmrtený poskytoval za života výživu, osoby, ktoré vynaložil náklady na liečenie alebo pohreb poškodeného); smernica spomína		upravené, že ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy vrátane Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na úpravu definície pojmu poškodený v § 2 písm. g), však bol doplnený do § 4 ods. 2 písm. a) aj pojem „ujma“. Čiastočne akceptované. 4. (§ 4 ods. 2 písm. c)) Predkladateľ sa nestotožňuje s predloženým návrhom. Neakceptované. 5. (§ 5 ods. 1 písm. e)) Čl. 3 písm. b) smernice 2021/2118/ES je plne transponovaný v Čl. IV návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí. Neakceptované. 6. (§ 5 ods. 1 písm. g)) Na základe § 5 ods. 1 písm. g) zákona sa umožňuje uplatniť výluk z poistenia zodpovednosti, ak motorové vozidlo spôsobí škodu v čase, keď nie je používané ako dopravný prostriedok, ale je používané ako pracovný stroj. Čo je naopak v súlade s ustanovením § 2 písm. r), ktorý je v zmysle smernice 2021/2118 transpozíciou Čl. 1 bod 1a, kde sa definuje pojem „prevádzka vozidla“. Neakceptované. 7. (§ 5 ods. 1 písm. j)) V recitáli k smernici 2021/2118 v bode 9 sa hovorí o „použití vozidla ako prostriedku úmyselného spôsobenia ujmy na zdraví alebo škody na majetku“ a nie o jeho použití „pri teroristickom čine alebo vojnovnej udalosti“ ako ustanovuje § 5 ods. 1 písm. j) zákona. Problematika škody spôsobenej teroristickým útokom je riešená osobitne. Neakceptované. 8. (§ 5 ods. 2) Právo poisťovne sčasti alebo úplne odmietnuť poistné plnenie je v § 5 ods. 2 upravené len pre tri konkrétne situácie, v ktorých by konanie poisteného vystavovalo poisťovňu do možných neopodstatnených finančných problémov. Neakceptované. 9. (§ 9 ods. 4) Akceptované 10. (§ 11) V § 11 zákona je uvedené, že poisťovňa je povinná bez
---	--	---

„akúkoľvek stratu alebo ujmu“; naproti tomu zákon č. 381/2001 Z. z. v platnom znení odkazuje na svoju vlastnú úpravu vymedzenia rozsahu škody, teda vlastne odkazuje na ustanovenie § 4 ods. 2 zákona V skutočnosti sa rozsah nárokov poškodeného na náhradu škody riadi Občianskym zákonníkom, nie zákonom č. 381/2001 Z. z. Inými slovami zákon č. 381/2001 Z. z. nesmie podľa aktuálnej judikatúry Súdneho dvora obmedziť nároky poškodeného, ktoré mu vyplývajú z občianskoprávnej úpravy; môže iba obmedziť rozsah poistného krytia, nie nároky poškodeného na náhradu škody. Zásadná pripomienka č. 2: s vypustením ustanovenia § 3 ods. 3 nesúhlasíme. Zároveň navrhujeme zamedziť požadovaniu prehlásení o dĺžke bezškodového priebehu pri uzatváraní poistenia. Odôvodnenie: Ide o dôležité ustanovenie vzhľadom na to, že ide o povinné zmluvné poistenie. Iné zákony, ktoré upravujú povinné zmluvné poistenie viažu splnenie povinnosti k určitej udalosti (napr. na moment zápisu do komory, na moment udelenia licencie). Nevidíme žiadny racionálny dôvod, aby sa ustanovenie § 3 ods. 3 zo zákona vypustilo. Vzhľadom na princíp právnej istoty navrhujeme ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. v pôvodnom znení. Rovnako tak požadovanie vyhlásení pred uzatvorením poistenia o dĺžke bezškodového priebehu vytvára zmätočné situácie a možnosť perzekúcií poisteného vrátane jeho finančného postihu v budúcnosti, keďže poistený si nemusí presne pamätať koľko škodových udalostí v minulosti mal,		zbytočného odkladu začať šetrenie a do 3 mesiacov ho ukončiť. Akékoľvek iné legislatívne upresnenie tohto pojmu, v praxi nedonúti poisťovňu konať rýchlejšie a je takmer nemožné jej preukázať či šetrenie mohla dokončiť skôr alebo neskôr. Ide o subjektívny pohľad zo strany poškodeného ako aj zo strany poisťovne na to, čo je v danej situácii považované za „bezodkladné“. Neakceptované. 11. (§ 11) Predkladateľ považuje za zbytočné zmenu poradia odsekov, keďže tak ako sú teraz usporiadané v zákone vyjadrujú postupnosť jednotlivých krokov v konaní poisťovne. § 11 ods.6 neobsahuje pojem „žiadost“, na ktorú by mali byť vypracované odpovede, ale ukladá poisťovní uviesť dôvody, pre ktoré odmietla alebo znižuje poistné plnenie. Trojmesačná lehota je určená smernicou 2009/103/ES a skrátenie tejto lehoty by malo za následok možný vznik goldplatingu. Neakceptované. 12. (§ 11) Predkladateľ sa nestotožňuje s predloženým návrhom. Neakceptované. 13. (§ 12) Znenie bolo upravené. Čiastočne akceptované. 14. (§ 15) Akceptované. 15. (§ 15) Akceptované. 16. (§ 15a) Transpozícia ustanovení smernice 2009/103/ES upravujúcich „likvidačných zástupcov“, ktoré obsahuje platný zákon neboli zo strany Európskej komisie označené ako nesprávne, resp. neúplne transponované. Zároveň nie je vedomosť o tom, že by tieto ustanovenia robili v praxi problémy a bolo by potrebné ich novelizovať. Neakceptované. 17. (§ 20 ods. 2 písm. i)) Slovenská kancelária poisťovateľov uvedené údaje poskytuje z registra, ktorý vedie, a to na základe § 25 ods. 6 zákona. Neakceptované. 18. (§ 24) Nevyhodnocuje sa, nakoľko ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené. 19. (§ 24a) Predkladateľ úpravu v § 24a zákona považuje za správnu a nemá
--	--	--

navyššie za stavu keď počet škodových udalostí je poisťovniam známy z ich informačných systémov. Zásadná pripomienka č. 3: Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona navrhujeme zmeniť takto: „Poisťený má z poistenie zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému ním uplatnené a preukázané nároky na náhradu akejkoľvek škody a ujmy, ktorú spôsobil prevádzkou poisteného motorového vozidla.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie zodpovedá vymedzeniu pojmu poškodený v čl. 1 bodu 2 smernice 2021/2118. Zmena dikcie § 4 ods. 2 zákona je nevyhnutná, lebo ide už o neživé a neaktuálne ustanovenie, ktoré je v rozpore s Občianskym zákonníkom. Toto ustanovenie bolo ešte v r. 2001 mechanicky prevzaté z vyhlášky č. 423/1991 Zb. o zákonnom poistení (§ 3 ods. 1) a v súčasnej dobe je prekonané nielen vzhľadom na aktuálnu judikatúru, ale už aj vzhľadom na vyššie uvedené širšie vymedzenie poškodeného v čl. 1 bodu 2 smernice 2021/2118. Konkrétne dôvody na zmenu § 4 ods. 2 zákona sú nasledovné: Ustanovenie umožňuje hradiť z PZP „škodu na veci a ujmy na zdraví“; naproti tomu v poisťovacej praxi sa poškodeným hradia okrem škody na veciach bežne aj akákoľvek majetková ujma, ale aj nemajetková škoda pričom toto širšie vymedzenie zodpovedá nielen smernici, ale aj aktuálnej judikatúre Súdneho dvora EÚ a Ústavného súdu SR. V prípade materiálnej škody poškodenému z PZP hradia poisťovne nielen škody na		žiadnu vedomosť o tom, že jej aplikácia by v praxi spôsobovala nejaké problémy. Neakceptované. 20. Vzhľadom na to, že v registri sú uložené aj osobné údaje, na ktorých poskytovanie sa vzťahuje zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov, nie je možné údaje z neho poskytovať bližšie nešpecifikovaným subjektom. Neakceptované.
--	--	---

veciach, ale aj napr. náklady za odťah nepojazdného vozidla, náhrada nákladov na prenájom náhradného vozidla pričom v týchto prípadoch nejde o škodu na veciach. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) sa má poškodenému hradiť aj škoda, ktorá vznikla v dôsledku odcudzenia alebo straty veci; toto ustanovenie je v rozpore s ustanovením § 430 OZ, podľa ktorého prevádzkovateľ vozidla za také škody zodpovedá iba v prípade, ak „fyzická osoba pri poškodení stratila možnosť veci opatrovať“; túto podmienku zákon č. 381/2001 Z. z. neuvádza (na rozdiel od českého zákona). Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. nereaguje na to, že zvieratá sa podľa Občianskeho zákonníka už niekoľko rokov nepovažujú za veci, ale z PZP sa už dnes hradia náklady vynaložené na liečenie zraneného zvieratá a v prípade ich usmrtenia aj náklady s tým spojené. Z uvedených dôvodov navrhujeme namiesto kauzaistickej úpravy zakotviť všeobecnú úpravu, podľa ktorej je poisťovateľ povinný v rozsahu poistného krytia nahradiť poškodenému akúkoľvek škodu na majetku, ujmu na zdraví a pod., ak poistený za takú škodu (ujmu) podľa zákona zodpovedá. Zásadná pripomienka č. 4: § 4 ods. 2 písm c) navrhujeme doplniť o ustanovenie podľa ktorého ak poisťovateľ podľa § 11 ods. 5 ustanovení poistenému právneho zástupcu, je povinný znášať účelne vynaložené náklady na jeho právne zastupovanie; tieto trovy je povinný znášať vždy, ak sa v prípade žaloby proti poistnému odmietne súdneho konania zúčastniť.“			
--	--	--	--

Odôvodnenie: Podľa aktuálneho znenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z. sa trovy právneho zastúpenia hradia iba poškodenému, nie poistenému, hoci samotný zákon uvádza, že poisťovateľ môže poistenému na jeho žiadosť ustanoviť právneho zástupcu (§ 10 ods. 5 zákona), ale nič nehovorí, o tom, kto bude v takom prípade znášať náklady právneho zastúpenia. Niektoré poisťovne túto medzeru v zákone riešia tak, že v poisťných podmienkach sa zaväzujú uhradiť trovy právneho zastúpenia poisteného, ale iba do určitej výšky; iné poisťovne takú úpravu nemajú. Tento problém je aktuálny v prípade trestného konania proti poistenému, ak si poškodení uplatnia v adhéznom konaní nárok na náhradu škody. Trovy právneho zastúpenia poisteného by mal poisťovateľ znášať vždy, keď sa voči nárokom poškodeného správa pasívne a poškodený žalobu podá iba proti poistenému a poisťovateľ sa odmietne takéhoto konania zúčastniť. Trovy právneho zastúpenia poisteného by mal poisťovateľ znášať najmä v prípade keď obaja účastníci dopravnej nehody sú pre prípad zodpovednosti za škodu poistení u toho istého poisťovateľa alebo keď účastníkov nehody poistili síce rôzni poisťovatelia, však tí sú navzájom majetkovo prepojení alebo obe poisťovne sú dcérskymi spoločnosťami tej istej materskej spoločnosti Zásadná pripomienka č. 5: v § 5 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmenu znenia pokiaľ ide o výluk z poisťného krytia ohľadom škôd spôsobených pri motoristických pretekoch. Odôvodnenie: Do návrhu			
--	--	--	--

zákona nebol transponovaný čl. 3 písm. b) smernice 2021/2118 Podľa bodu 11 recitálu uvedenej smernice by sa výluka, tak ako ju uvádza i ustanovenie § 5 ods. 1 písm. e) zákona, mala uplatňovať iba „vtedy, keď členský štát zabezpečí, aby organizátor podujatia alebo činnosti alebo akákoľvek iná strana uzatvorili alternatívne poistenie alebo poskytli inú záruku pokrývajúcu škodu spôsobenú ktorejkoľvek tretej strane vrátane divákov a ostatných okolostojacich osôb, ale nie nevyhnutne škodu spôsobenú zúčastneným vodičom a ich vozidlám. Pokiaľ organizátori alebo iné strany neuzavreli ako podmienku tejto výnimky alternatívne poistenie alebo neposkytli inú záruku, táto škoda by s možnou výnimkou škody spôsobenej zúčastneným vodičom a ich vozidlám mala byť krytá v súlade so smernicou 2009/103/ES. Bod 12 recitálu: „S cieľom neznížiť ochranu poskytovanú smernicou 2009/103/ES by členské štáty mali zabezpečiť, aby v prípade podujatí a činností motoristického športu, ktoré sú v súlade s ich vnútroštátnym právom povolené a ktoré sú oprávnené pre uvedenú výnimku, poškodení boli za takúto škodu odškodnení spôsobom, ktorý je čo najbližšie k spôsobu, akým by boli odškodnení podľa smernice 2009/103/ES.“ Podľa čl. 3 smernice 2021/2118 „Táto smernica sa nevzťahuje na prevádzku vozidla na podujatiach a činnostiach motoristického športu vrátane pretekov, súťaží, tréningov, skúšok a predvádzaní vo vyhradenej a vymedzenej oblasti v členskom štáte, keď tento členský			
--	--	--	--

štát zabezpečí, aby organizátor podujatia alebo činnosti alebo akákoľvek iná strana uzatvorili alternatívne poistenie alebo poskytli inú záruku pokrývajúcu škodu spôsobenú ktorejkoľvek tretej strane vrátane divákov a ostatných okolostojacich osôb, ale nie nevyhnutne škodu spôsobenú zúčastneným vodičom a ich vozidlám.“ Zo smernice teda vyplýva, že výluka z poistného krytia vo vzťahu ku škodám na motoristických podujatiach je podmienená zavedením právnej úpravy, na základe ktorej sa organizátorom pretekov zákonom uloží povinnosť uzavrieť rovnocenné krytie škôd pri pretekoch, ako keby sa na ne vzťahovalo PZP pričom v takom prípade môže v zákone č. 381/2001 Z. z. ponechať výluku z poistenia. Ak štát túto podmienku nesplní, v zákone o PZP nesmie byť žiadna výluka vo vzťahu k takto spôsobeným škodám. MF SR sa však rozhodlo zachovať status quo a v návrhu na zmenu zákona č. 381/2001 Z. z. sa ani jedno z uvedených riešení nenachádza! Z návrhu novely zákona č. 381/2001 Z. z. nevyplýva žiadne alternatívne riešenie k možným škodám, ktoré vznikajú z motoristických pretekov vo vzťahu k poistnému krytiu z PZP a ani organizátorom pretekov zo zákona č. 381/2001 Z. z. ani z iného zákona nie je uložená povinnosť mať rovnocenné poistné krytie. Z toho vyplýva, že ak zákonodarca nechce v tomto smere zaviesť osobitnú úpravu, potom by sa škody pri motoristických pretekoch mali kryť z PZP. V opačnom prípade sa platné ustanovenie § 5 ods. 1 písm. e) zákona dostáva do rozporu so smernicou 2021/2118.			
--	--	--	--

Zásadná pripomienka č. 6: v § 5 ods. 1 písm. g) týkajúceho sa škôd spôsobených pracovnou činnosťou vozidla navrhujeme jeho vypustenie. Odôvodnenie: V návrhu k § 2 písm. r) zákona bol z čl. 1 bodu 1a smernice 2021/2018 prevzatý pojem „prevádza vozidla“. Táto definícia vychádza z troch rozsudkov Súdneho dvora EÚ. Dôležitým momentom tejto definície je termín „akékoľvek používanie motorového“. Zákonomodarca toto vymedzenie však nepremietol do ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., konkrétne do ustanovenia § 5 písm. g), podľa ktorého PZP nekryje škody spôsobené pracovnou činnosťou motorového vozidla ako pracovného stroja. Takú výluku neobsahuje žiadny iný podobný zákon a neobsahuje ho už ani návrh českého zákona o PZP. Ustanovenie § 5 ods. 1 písm. g) zákona je v rozpore s novou definíciou prevádzky motorového vozidla uvedeného v § 2 písm. r). Aktuálna úprava tejto výluky je v rozpore s rozsudkom Súdneho dvora EÚ z 28. novembra 2017 vo veci C 514/16, ktorá súvisí s konaním: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade a spol. v. Companhia de Seguros de Ramos Reais SA Súdne dvor EÚ uviedol: „Článok 3 ods. 1 smernice Rady 72/166/EHS z 24. apríla 1972 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovými vozidlami a kontroly plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti sa má vykladať v tom zmysle, že pod pojem „prevádzka vozidiel“			
---	--	--	--

uvedený v tomto ustanovení nepatrí situácia, v ktorej bol poľnohospodársky traktor zapojený do nehody, hoci jeho hlavná funkcia v momente vzniku tejto nehody spočívala v tom, že neslúžil ako dopravný prostriedok, ale ako pracovný stroj generoval hybnú silu potrebnú na pohon pumpy herbicídneho postrekovača.“ Zásadná pripomienka č. 7: v § 5 ods. 1 písm. j) týkajúceho sa škôd spôsobených pri teroristickom útoku navrhujeme jeho vypustenie. Odôvodnenie: V súčasnom období sa pomerne často vyskytujú prípady, keď sa vozidlo používa pri teroristickom útoku ako zbraň na zbíjanie alebo zranenie veľkého počtu ľudí. Zákon č. 381/2001 Z. z. poistnú ochranu pre obete takých útokov neposkytuje. Uvedená výluka bola daná do zákona v dôsledku lobingu zaistovateľov prostredníctvom zákona č. 188/2006 Z. z. V dôvodovej správe k uvedenému ustanoveniu sa výslovne uvádza: „Na základe požiadavky zaistovateľov sa navrhuje doplniť výluky z povinného zmluvného poistenia o novú výluku, týkajúcu sa vojnových udalostí a terorizmu, čo je inak obvyklé aj v zmluvnom poistní zodpovednosti. Výluka sa týka škôd, kedy teroristický čin alebo vojnová udalosť má priamu súvislosť s prevádzkou motorového vozidla.“ Vo väčšine členských štátov sa s podobnou výlukou vo vzťahu k poistnému krytiu ako je uvedená v § 5 ods. 1 písm. j) ZPZP v poistných zmluvách síce počíta, ale na druhej strane sa obetiam teroristického činu zabezpečuje účinná ochrana prostredníctvom poistného garančného fondu. S takýmto			
--	--	--	--

riešením počíta i smernica 2021/2118/EÚ, ktorá v bode č. 9 recitálu uvádza: „V niektorých členských štátoch existujú ustanovenia týkajúce sa použitia vozidiel ako prostriedku úmyselného spôsobenia ujmy na zdraví alebo škody na majetku. V prípade najzávažnejších trestných činov by členské štáty mali mať možnosť pokračovať vo svojej právnej praxi vylučovať takúto škodu z povinného poistenia motorových vozidiel alebo vymáhať sumu poistného plnenia, ktorá sa vypláca poškodeným, od osôb zodpovedných za túto ujmu alebo škodu. S cieľom neznížiť ochranu poskytovanú smernicou 2009/103/ES by sa však takáto právna prax mala povoliť len vtedy, ak členský štát zabezpečí, aby poškodení v takýchto prípadoch boli za takúto škodu odškodnení spôsobom, ktorý je čo najbližšie k spôsobu, akým by boli odškodnení podľa smernice 2009/103/ES. Pokiaľ členský štát nestanovil takýto kompenzačný mechanizmus alebo záruku, ktorými sa poškodeným zabezpečuje odškodnenie za takúto škodu spôsobom, ktorý je čo najbližšie k spôsobu, akým by boli odškodnení podľa smernice 2009/103/ES, mala by byť takáto škoda v súlade s uvedenou smernicou krytá.“ Návrh novely zákona č. 381/2001 Z. z. sa k uvedenej problematika stavia alibisticky a daný problém vôbec nerieši! Zásadná pripomienka č. 8: pri § 5 ods. 2 týkajúceho sa práva poistovateľa znížiť alebo odmietnuť plnenie navrhujeme jeho vypustenie. Odôvodnenie: Ustanovenie § 5 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. ide proti záujmom poškodených			
---	--	--	--

a je v rozpore s Občianskym zákonníkom, duchom smerníc 2009/103/ES a 2021/2118, ako aj judikatúrou Súdneho dvora. Pokiaľ ide občianskoprávnu úpravu, ktorá vo vzťahu k zákonu č. 381/2001 Z. z. platí subsidiárne (§ 1 ods. 2), tá na rozdiel od zákona č. 381/2001 Z. z. v prípade všeobecného poistenia zodpovednosti za škodu poisťovateľovi za obdobných situácií ako sú uvedené v § 5 ods. 2 ZPZP (porovnaj § 799 ods. 1 a 2 OZ) poisťovniam zakazuje v prípade protiprávneho konania poisteného obmedziť poistné plnenie poškodenému. Podľa § 799 ods. 3 OZ platí, že poisťovateľ má vo všeobecnosti právo poistné plnenie znížiť v prípadoch, keď poistený porušil svoje povinnosti, ktoré boli dohodnuté v poistnej zmluve alebo ktoré sú v Občianskom zákonníku alebo poistných podmienkach ustanovené (§ 799 ods. 1 OZ), ak malo toto porušenie podstatný vplyv na rozsah následkov poistnej udalosti. Ale podľa všeobecnej úpravy poistenia zodpovednosti nemá v prípade porušenia povinností poistného uvedených § 799 ods. 3 OZ znížiť a vonkoncom už odmietnuť plnenie vyplatené poškodenému (§ 825 OZ). V takom prípade má poisťovateľ nanajvýš právo, aby od poisteného mohol takto znížené plnenie vymáhať. Zákonodarca zakotvil do ustanovenia § 825 OZ princíp ochrany poškodeného. Ten by však mal ešte vo väčšej miere platiť vo vzťahu k PZP; obeť dopravných nehôd nemôžu byť rukojemníkmi poisteného ani poisťovateľa v prípade, že poistený poruší			
--	--	--	--

niektorú zo svojich povinností uvedených v § 5 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. Vyššie citované smernice vychádzajú z princípu ochrany poškodeného. Podľa bodu 15 recitálu k smernici 2009/103/ES, je v záujme poškodených, aby boli účinky určitých výnimiek obmedzené na vzťah medzi poisťovateľom a osobou zodpovednou za nehodu. Z toho vyplýva, že porušenie povinností poisteným vo vzťahu k poisťovni, nemožno prenášať na ťarchu poškodeného! Z uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 5 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. porušuje princíp ochrany poškodeného a je v rozpore s úijným právom. Zásadná pripomienka č. 9: v § 9 ods. 4 navrhujeme korigovať spôsob zániku poistenia pre neskoré zaplatenie poistného napr. informačnou povinnosťou poisťovateľa a podobne. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi vznikali situácie, keď poisťovateľ do vzniku poistnej udalosti prezentoval uzavreté poistenie, napriek neskorému zaplateniu poistného, ako naďalej platné (napr. prijímal ďalšie platby poistného, vydával nové biele karty a podobne), avšak po vzniku poistnej udalosti odmietol plniť a to z dôvodu, že v minulosti poistná zmluva zo zákona zanikla a to pre neskoré zaplatenie poistného. Takýto postup, dokonca umožnený zákonom, považujeme rozporný s teleologickým výkladom zákona č. 381/2001 Z. z.. Zásadná pripomienka č. 10: v § 11 navrhujeme upresniť/zaviest povinnosť bezodkladného začatia a zároveň bezodkladného ukončenia šetrenia poisťovateľa pod			
--	--	--	--

hrozbou primeranej peňažnej sankcie v prospech poškodeného. Odôvodnenie: doterajšia úprava hovorí o 3-mesačnej lehote šetrenia poisťovne pričom v praxi sa často vyskytujú prípady keď poisťovateľ bezodkladne nekoná a argumentuje tým, že na vybavenie uplatneného nároku má 3-mesačnú lehotu, ktorá sa navyše v praxi ešte aj často nedodržiava a to práve pre absenciu účinnej sankcie voči poisťovateľovi. Takýto stav porušuje princíp ochrany poškodeného a možnosti účinnej a rýchlej nápravy v dôsledku hrozby adekvátnej sankcie a teda je v rozpore s úijným právom. Zásadná pripomienka č. 11: v § 11 navrhujeme zmeniť poradie odsekov 6 až 8 a rovnako tak zmeniť aj ich obsah. Konkrétne: vrátiť terajší odsek 7 pred odsek 6. Zmeniť znenie terajšieho odseku 6 tak, že v písm. b) sa namiesto slovného spojenia „písomné vysvetlenie dôvodov“ uvedenie spojenie „odpoveď na všetky body jeho žiadosti“. Navrhujeme preformulovať odsek 8 takto: „Ak poisťovateľ nesplnil povinnosť podľa odseku 6, zvyšuje sa suma poisťného plnenia, ktorého sa omeškanie poisťovateľa týka, o úrok z omeškania.“ Zároveň, za účelom zvýšenia ochrany poškodených pred nekalými praktikami poisťovateľov, navrhujeme zavedenie aj iných účinných, najmä peňažných sankcií v prospech poškodených, ktoré je v prípade porušenia zákona poisťovateľ povinný zaplatiť poškodenému. Súčasne navrhujeme vrátiť do ustanovenia § 11 zákona pôvodné ustanovenie o povinnosti poisťovateľa zaplatiť			
--	--	--	--

poškodenému preddavok na poistné plnenie (ktorého výška nebude ponechaná na ľubovôli poisťovateľa) v prípade ak prešetrovanie poisťovateľa nemohlo byť skončené do jedného mesiaca po tom, ako sa poisťovateľ dozvedel o vzniku poistnej udalosti. Takisto v § 11 navrhujeme zaviesť záväznosť dôvodov odmietnutia alebo zníženia poistného plnenia spôsobom obdobným § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie: SR nepresne a neúplne transponovala právnu úpravu o povinnosti poisťovateľa vybaviť škodu v primeranej lehote a spôsobom uvedeným v čl. 22 bodu 1 smernice 2009/103/ES. V rozpore so záujmami obetí dopravných nehôd vypustila zo zákona povinnosť poisťovateľa zaplatiť za stanovených podmienok preddavok na poistné plnenie. Pokiaľ ide o nesprávnu transpozíciu smernice, tá sa týka povinnosti poisťovateľa riadne odôvodniť odmietnutie poskytnutia poistného plnenia poškodenému a povinnosti poisťovateľa zaplatiť úroky z omeškania, ak poisťovňa včas nevybaví nárok poškodeného na náhradu škody. Podľa čl. 22 ods. 1 písm. b) smernice 2009/103/ES je poisťovňa povinná dať poškodenému v lehote „odôvodnenú odpoveď na body žiadosti poškodeného“. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona je poisťovateľ povinný poskytnúť poškodenému „písomné vysvetlenie dôvodov“. V praxi sa toto ustanovenie vykladá tak, že poisťovateľ môže uviesť akékoľvek dôvod a nie je povinný reagovať na jednotlivé body žiadosti poškodeného tak ako to čakáva vyššie uvedené			
--	--	--	--

ustanovenie smernice pričom slovenský orgán dohľadu – NBS – podnety na výkon dohľadu v tomto smere vybavuje veľmi kontroverzne a v zásade neúčinne. Poistovne to robia aj preto, aby v prípadnom súdnom konaní mohli uplatniť aj iné dôvody aj keď podľa § 797 ods. 4 OZ dôvod omietnutia plnenia nemôže poisťovateľ dodatočne meniť - v súdnej praxi však tomto smere pretrvávajú rozdielne výklady v kontexte zákona lex generalis a lex specialis a preto považujeme za potrebné takúto úpravu zahrnúť priamo do zákona č. 381/2001 Z.z. Do dôvodovej správy k vyššie uvedenému návrhu odporúčame uviesť: „Písomné odôvodnenie poisťovateľa o odmietnutí poistného krytia musí byť stručné, výstižné a následne preskúmateľné súdom. Účelom písomného odôvodnenia poisťovateľa je poskytnúť poškodenému orientáciu pre jeho ďalší postup.“ Slovenský zákonodarca medzi ustanovenie § 11 ods. 8 ZPZP o povinnosti poisťovateľa platiť úroky z omeškania a ustanovenie o povinnosti poisťovateľa vybaviť vec v trojmesačnej lehote (§ 11 ods. 6 ZPZP) nesystematicky vkladil ustanovenie § 11 ods. 7 ZoPZP, ktoré sa týka splatnosti poistného plnenia. Odseky 6 a 8 mali za účel riešiť transpozíciu vyššie uvedeného článku smernice 2009/103/ES. Ustanovenie § 11 ods. 7 ZoPZP o splatnosti poistného plnenia bolo v zákone od jeho prijatia. Preto napr. český zákonodarca tento odsek nechal na pôvodnom mieste a za neho zaradil nové transponované odseky. Výsledkom tohto chaotického			
---	--	--	--

usporiadania odsekov bolo, že súdna prax, dokonca rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR, spojila splatnosť poistného plnenia s povinnosťou poist'ovne platiť úroky z omeškania nielen s ustanovením § 11 ods. 6, ale najmä s ustanovením § 11 ods. 7 ZPZP, čím sa zmaril účel sledovaný smernicou a bola umelo vytvorená legislatívna prekážka pre eurkonformný výklad príslušných transponovaných ustanovení zákona ktorým sa musel zaoberať až Ústavný súd SR. Zákonodarca sa dopustil lapsusu, keď si neuvedomil, že ustanovenie § 11 ods. 8 ZPZP o povinnosti poist'ovateľa platiť úroky z omeškania má priamu nadväznosť na ustanovenie § 11 ods. 6 ZPZP, nie však na ustanovenie § 11 ods. 7 ZPZP. Opätovne treba pripomenúť, že ustanovenie § 11 ods. 7 ZPZP nie je výsledkom transpozície motorových smerníc, bolo prevzaté z obdobného ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 797 ods. 3) už pri prijatí zákona č. 381/2001 Z. z. Uvedené chaotické usporiadanie odsekov spôsobilo, že súdy priznávali poškodeným úroky z omeškania v prípadoch, keď ich nárok poist'ovateľ odmietol až od právoplatnosti súdneho rozhodnutia pričom nápravu vykonal až Ústavný súd SR keď nesprávnu textáciu zákona preklenul eurokonformným výkladom pričom nie je úlohou súdov naprávať chyby zákona! Okrem uvedeného smernica 2009/103/ES sleduje účel, aby poist'ovateľ, ktorý nevybaví nárok poškodeného včas bol povinný platiť úroky z omeškania automaticky už po uplynutí 3. mesačnej lehoty.			
---	--	--	--

Jednoznačne to vyplýva z právnych úprav iných členských štátov (pozri napr. § 9 ods. 4 českého zákona: (4) Nesplnil-li pojistitel povinnost podle odstavce 3, zvyšuje se částka pojistného plnění, jehož se prodlení pojistitele týká, o úrok z prodlení. Zásadná pripomienka č. 12: v § 11 navrhujeme zaviesť povinnosť poisťovateľov poskytnúť poškodeným všetky poisťovateľom dostupné dokumenty týkajúce sa ich škodovej udalosti (napr. fotodokumentáciu poškodení všetkých zúčastnených vozidiel či miesta nehody, úplné výpočty poistných plnení, posudky k priebehu nehody či charakteru poškodení vozidiel atď.) a zároveň navrhujeme zaviesť v tejto súvislosti aj účinnú peňažnú sankciu prospech poškodených a to jednak za nesprávnu likvidáciu udalosti poisťovateľom, ako aj za neposkytnutie požadovaných dokumentov a odpovedí týkajúcich sa „písomného vysvetlenia dôvodov, resp. odpovedí na všetky body žiadosti poškodeného“. Odôvodnenie: V praxi sa na pravidelnej báze vyskytuje veľké množstvo prípadov kedy poisťovateľ úplne odmietne alebo zníži plnenie vo vzťahu k uplatnenému nároku pričom poškodenému odmieta poskytnúť akékoľvek dokumenty alebo konkrétne vysvetlenia potrebné pre efektívne ďalšie riešenie uplatneného nároku zo strany poškodeného. Poškodený sa tak dostáva do ťažkej defenzívy voči poisťovateľovi v rámci ktorej nie je schopný sa účinne brániť voči záverom poisťovateľa. Takýto stav nielenže porušuje princíp			
--	--	--	--

ochrany poškodeného, ale porušuje aj zásadu rovnosti zbraní keďže poškodenému sú nedostupné podklady potrebné na určenie jeho ďalšieho postupu, napr. podklady potrebné k podaniu žaloby na súd. Zásadná pripomienka č. 13: v § 12 navrhujeme v záujme primeranej a vopred známej konkrétnej výšky postihu poisteného primeraným spôsobom korigovať nároky poisťovateľa (tzv. regresy) na náhradu poistného plnenia, alebo jeho časti a to pri porušení povinnosti ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, rovnako tak pri omeškaní s platením poistného príp. jeho časti v čase keď nastala poistná udalosť a rovnako tak pri porušení povinnosti hlásiť udalosť poisťovateľovi. Odôvodnenie: poisťovatelia súčasnú pomerne vágnu úpravu zneužívajú na vymáhanie neprimeraných a neadekvátnych peňažných súm od poistených, ktorí poisťovateľovi nespôsobili svojim pochybením žiadnu škodu alebo zdržanie pri vybavovaní uplatnených nárokov čo nepovažujeme za spravodlivé keďže na jednej strane zákon umožňuje poisťovateľom zásadným spôsobom postihnúť ich vlastných poistených (napriek tomu, že v dôsledku ich pochybenia nevznikla žiadna škoda či zdržanie na strane poisťovateľa) a to až do výšky 100% z vyplatených súm, na strane druhej zákon č. 381/2001 Z.z. žiadnym významným spôsobom nepostihuje samotného poisťovateľa za jeho vlastné pochybenia v súvislosti s poddimenzovaným a teda nesprávnym poistným plnením či chybnými závermi jeho			
---	--	--	--

vlastného, častokrát doslova účelového šetrenia. Zásadná pripomienka č. 14: v § 15 ods. 2 nového znenia zákona navrhujeme vypustiť písmeno b) z dôvodu obmedzovania práva poškodeného na náhradu škody. Odôvodnenie: V písmene b) tohto ustanovenia sa stanovuje ako podmienka uplatnenia nároku proti poisťovateľovi, aby bolo prípojné vozidlo poistené. Táto podmienka je uvedená v zákone nadbytočne, lebo keby prípojné vozidlo nebolo poistené, potom by sa poškodený logicky nemohol obrátiť na poisťovateľa tohto vozidla. Z toho dôvodu napr. návrh českého zákona obsahuje túto dikciu: (4) V prípade újmy spôsobené soupravou vozidel sestávající z tažného vozidla a přípojného vozidla podléhajícího pojištění odpovědnosti, má poškozený právo na pojistné plnění proti pojistiteli, který sjednal pojištění odpovědnosti z provozu přípojného vozidla, nelze-li údaje k tažnému vozidlu zjistit. Ani z návrhu českého zákona nevyplývá ďalšia podmienka pre uplatnenie priameho nároku proti poisťovateľovi prívesu. Na druhej strane návrh zákona nerieši situáciu, keď identifikovať možno iba prípojné vozidlo, ale to nie je poistené. Na koho sa má poškodený v takom prípade obrátiť. Na SKP? Preto navrhujeme prevziať vyššie uvedený text z návrhu českého zákona. Zásadná pripomienka č. 15: v § 15 nového znenia zákona navrhujeme doplnenie ďalšieho odseku znenia že „Poistený má právo, aby mu poisťovateľ nahradil vyplatenú sumu náhrady škody poškodenému v rozsahu,			
--	--	--	--

v akom by bol poisťovateľ povinný vyplatiť poistné plnenie poškodenému“. Odôvodnenie: V praxi sa často stáva, že si poškodený uplatní nárok na náhradu škody iba voči poistenému v civilnom sporovom konaní alebo že trestný súd zaviazne poisteného na náhradu škody poškodenému. Zákonná právna úprava však neupravuje právo poisteného na náhradu vyplatenej sumy poškodenému proti poisťovateľovi. Poisťovatelia z dôvodu absencie výslovnej právnej úpravy odmietajú poistenému refundovať vyplatené sumy. Poistený si preto musí často uplatňovať náhradu vyplateného plnenia žalobou proti poisťovateľovi, ale v mnohých prípadoch poisťovne uplatnia námietku premĺčania a celá ťarcha škody zostáva na poistenom. V rozsudkoch súdov v súvislosti s takýto žalobami súdy často poukazujú na to, že ide o medzeru v zákone č. 381/2001 Z. z. Túto medzeru možno preklenúť iba výslovnou právnou úpravou tak ako je to vyššie navrhnuté. Zásadná pripomienka č. 16: v § 15a navrhujeme úpravu vo vzťahu k právnemu postaveniu likvidačných zástupcov (LZ). SR smernicu 2009/103/ES vo vzťahu k likvidačným zástupcom premietla do zákona č. 381/2001 nesprávne a neúplne. Navrhujeme úpravu, ktorá by jasne rozlišovala medzi LZ, ktorí pôsobia na území SR a LZ, ktorých menujú domáce poisťovne v iných členských štátoch. Zákon nemá žiadne ustanovenie o dohľade nad LZ ako to vyžaduje smernica 2009/103/ES. Odôvodnenie: Právna úprava likvidačných zástupcov v § 15a zákona je			
---	--	--	--

neprehľadná. Právne postavenie likvidačných zástupcov upravuje § 15a zákona, bez toho, aby jasne a zrozumiteľne (zrkadlovo) rozlišoval medzi likvidačnými zástupcami, ktorých menuje domáci poisťovateľ a likvidačnými zástupcami, ktorí pôsobia na území SR a jednajú s poškodenými, ktorým sa stala škoda na území iného členského štátu, ale na území SR majú miesto obvyklého pobytu. Právna úprava by mala rozlišovať medzi uvedenými druhmi likvidačných zástupcov a túto problematiku upraviť zrkadlovo tak ako je to v českom zákone (pozri § 9a a až 9c českého zákona). Zákon č. 381/2001 Z. z. nemôže ukladať povinnosti LZ, ktorí pôsobia na území iných členských štátov. Také povinnosti môže zákon č. 381/2001 Z. z. ukladať iba LZ, ktorí pôsobia na území SR. Z právnej úpravy však táto skutočnosť priamo ani nepriamo nevyplýva. Dôvodom toho je, zákon nerozlišuje medzi uvedenými druhmi likvidačného zastúpenia. Právna úprava je z tohto hľadiska metúca a neprehľadná. Podľa čl. 40 recitálu smernice 2009/103/ES členský štát je povinný zabezpečiť „aby poisťovňa mala svojho zástupcu v štáte, kde má poškodená osoba trvalý pobyt, je vhodné zaručiť, že poškodená osoba bude mať osobitné právo na rýchle poskytnutie poistného plnenia. Preto by sa do vnútroštátneho práva mali zaviesť primerane účinné a systematické finančné alebo rovnocenné administratívne sankcie – ako sú súdne zákazy v kombinácii so správnymi pokutami, pravidelné hlásenie sa			
--	--	--	--

dohliadajúcim orgánom, kontroly na mieste, uverejnenie v národnom úradnom vestníku a v tlači, dočasné pozastavenie činnosti spoločnosti (zákaz uzatvárania nových zmlúv na určité obdobie), vymenovanie osobitného zástupcu dohliadajúcich orgánov zodpovedného za monitorovanie, či sa podnikateľská činnosť vykonáva v súlade so zákonmi o poistení, odobratie povolenia na vykonávanie takejto podnikateľskej činnosti, sankcie pre riaditeľov a manažment – pre prípad, že poisťovňa alebo jej zástupca si neplní povinnosť náhrady škody v primeranej lehote.“ SR uvedenú povinnosť členského štátu vo vzťahu k LZ nepremietla do žiadneho právneho predpisu a dostala sa tak do rozporu so smernicou 2009/103/ES. Okrem uvedeného právna úprava nerobí rozdiel medzi likvidačným zástupcom podľa smernice 2009/103/ES a škodovým zástupcom poisťovateľa podľa smernice EP a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II). Ak poisťovňa neurčí zástupcu, členské štáty môžu dať súhlas likvidačnému zástupcovi vymenovanému v súlade s článkom 4 smernice 2000/26/ES, aby prijal funkciu zástupcu uvedenú v čl. 151 ods. 1 škodového zástupcu. Zákon č. 381/2001 Z. z. a zákon o poisťovníctve 39/2015 Z. z. ignorujú rozdiely medzi likvidačným zástupcom a škodovým zástupcom! Do zákona č. 381/2001 Z. z. ani do zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve nebola právna úprava škodového zástupcu premietnutá pričom napr. v			
---	--	--	--

	Rakúsku bol tento inštitút transponovaný do dvoch samostatných ustanovení. Z právnej úpravy nevyplýva, či zákonodarca nesprávne transponoval smernicu o Solvency II alebo smernicu 2009/103/ES. Zásadná pripomienka č. 17: v § 20 ods. 2 písm. i) navrhujeme upraviť a zaviesť informačnú povinnosť SKP týkajúcu sa dátumov narodenia škodcov a úplného označenia zahraničných poisťovateľov, ako aj sankciu za neposkytnutie údajov, resp. poskytnutie nesprávnych údajov zo strany SKP. Odôvodnenie: Dátum narodenia, ako aj úplné a správne označenie žalovaného sú povinné náležitosti súdnej žaloby bez ktorej podanie súdnej žaloby nie je možné, resp. nemôže byť v konečnom dôsledku úspešné. Poškodený, ktorý sa rozhodne na slovenskom súde žalovať priamo vinníka nehody, prípadne zahraničnú poisťovňu vinníka nehody (napr. v prípade vzniku škody v zahraničí, ktorej vinníkom je zahraničný subjekt), má s týmito povinnými náležitosťami žaloby v praxi značné problémy čo je v rozpore s cieľom posilniť ochranu poškodených. Dátum narodenia účastníkov nehody sa v prevažnej väčšine prípadov v zázname o nehode nevyplní, čo neskôr je na škodu žalobcu, ktorý si tento údaj následne má veľký problém zabezpečiť, resp. zabezpečiť si ho legálnou cestou vôbec nevie. Rovnako tak tomu je aj v prípade úplného a správneho označenia zahraničnej poisťovne identifikácia ktorej je aj vzhľadom na jazykovú a legislatívnu bariéru pre poškodeného veľmi obtiažna až			
--	---	--	--	--

nemožná a významným spôsobom sťažuje poškodenému možnosť domôcť sa jeho práv súdnou cestou, v prípade ak poskytnuté poistné plnenie nepovažuje za správne vyčíslené. SKP týmito údajmi disponuje a preto navrhujeme, takúto povinnosť SKP v zákone č. 381/2001 Z.z. zakotviť pretože doterajšie informačné povinnosti SKP uložené § 20 ods. 2 písm. i) zákona sú nedostatočné a nevyhovujúce a z praxe máme reálne poznatky o tom, že SKP sa takéto údaje zdráha poskytovať a to aj na základe výslovných žiadostí poškodených. Zásadná pripomienka č. 18: v § 24 pojem a postavenie samostatného likvidátora poistných udalostí navrhujeme definovať. Odôvodnenie: podľa návrhu SKP môže poveriť vybavením poistných udalostí samostatného likvidátora poistných udalostí. Návrh zákona však používa pojem, ktorý náš právny poriadok nepozná. Zrejme ide o prevzatie termínu z českého práva kde právnú úpravu samostatných likvidátorov poistných udalostí v ČR upravuje živnostenský zákon vo forme viazanej živnosti pričom zo zákona č. 381/2001 Z. z. nevyplýva, kto a za akých podmienok môže vykonávať funkciu „samostatného likvidátora poistných udalostí“. Ak zákon č. 381/2001 Z. z. chce tento pojem používať, mal by ho vymedziť v § 2. Zásadná pripomienka č. 19: v § 24a, v rámci inštitútu náhradného poistného plnenia navrhujeme jasne rozlíšiť medzi náhradným poistným plnením vo vzťahu ku škodám, ktoré vznikli na území iného členského štátu a náhradným poistným plnením vo			
---	--	--	--

vzťahu ku škodám, ktoré neboli vybavené spôsobom uvedeným v § 11 ods. 6 zákona. Odôvodnenie: Inštitút náhradného poistného plnenia vo vzťahu ku škodám z prevádzky motorových vozidiel, ktoré vznikli na území iných členských štátov zaviedla smernice 2000/26/ES a bol prevzatý i do smernice 2009/103/ES. Táto úprava sa podľa týchto smerníc mala pôvodne vzťahovať na vybavovanie škôd likvidačnými zástupcami poisťovní, ktoré poistili škodcu a škoda vznikla na území iného členského štátu ako je štát miesta pobytu poškodeného. Náhradným splniteľom dlhu je poistný garančný fond štátu, v ktorom pôsobí likvidačný zástupca poisťovne a poškodený má v tomto štáte miesto svojho bydliska (sídla). Členské štáty, ktorá transponovali čl. 24 smernice 2009/103/ES do svojej národnej právnej úpravy sa rozhodli, že inštitút náhradného poistného plnenia prevezmú aj vo vzťahu k domácim škodám (škody, ktoré na území členského štátu spôsobia poškodeným s bydliskom v štáte nehody vozidlami poistenými v domovskom štáte poškodeného). Právna úprava náhradného poistného plnenia má nadväzovať na úpravu lehôt, v ktorých sa mali vybaviť škodové udalosti (pozri § 11 ods. 6 ZPZP). Slovenský zákonodarca uvedený zámer splnil tak, že zmiešal do jedného ustanovenia obe možné situácie, teda škody, ktoré vznikli na území iného členského štátu s domácimi škodami. Vznikla z toho neprehľadná právna úprava, ktorá zneistila poškodených. Z ustanovenia § 24a zákona č. 381/2001 Z. z. jasne a			
---	--	--	--

zrozumiteľne nevyplýva, ako má poškodený postupovať pri uplatnení nároku voči SKP ako garančného fondu, keď poisťovateľ nesplní svoju povinnosť vybaviť škodu v rámci lehoty a spôsobom uvedeným v § 24a ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Navrhujeme upraviť inštitút náhradného poistného plnenia zrkadlovo v samostatných ustanoveniach, aby bolo jasné, ako má poškodený postupovať v prípade keď mu škoda vznikne na území iného členského štátu a nárok na náhradu škody uplatní doma (v mieste svojho bydliska) proti likvidačnému zástupcovi poisťovateľa škodcu a následne keď likvidačný zástupca nekoná podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. alebo nebol vymenovaný prostredníctvom náhradného poistného plnenia proti SKP a takisto v prípade keď škodu na území SR poškodenému spôsobí vozidlo poistené v SR a poškodený si bude môcť po uplynutí lehoty uvedenej v § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. uplatniť nárok voči SKP. Súčasná právna úprava uvedená v § 24a zákona je neprehľadná a nerešpektuje princíp ochrany záujmov poškodeného, ktorý mal byť pretavený do zákona č. 381/2001 Z. z. Zásadná pripomienka č. 20: zákonom č. 381/2001 Z.z. navrhujeme rozšíriť počet subjektov oprávnených využívať údaje z registra poistných udalostí napr. o maklérske spoločnosti, osoby s právnickým vzdelaním II. stupňa zastupujúce poistených/poškodených a pod. Odôvodnenie: možnosť širšieho využitia údajov z registra poistných udalostí je spôsobilé priniesť väčšiu			
--	--	--	--

	transparentnosť a efektívnosť a to nielen na poistnom trhu. KONTAKTNÉ ÚDAJE: Združenie spotrebiteľov poistných produktov, Sabinovská 11, 821 03 Bratislava, kontaktná osoba: Mgr. Ing. Rastislav Valkovič, tel: 0903- 424 014, email: zspp111@gmail.com			
--	---	--	--	--